

孟母三遷？！

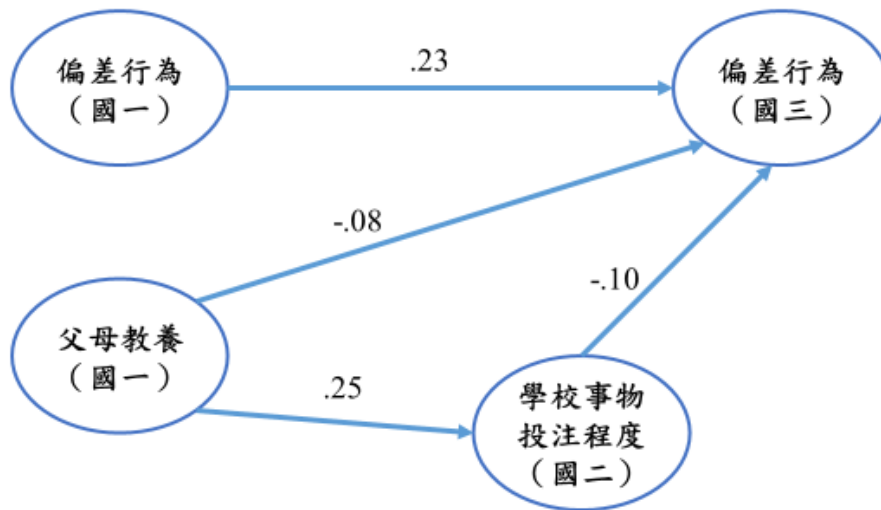
居住環境、學業表現與父母教養對青少年偏差行為的影響

陳易甫、吳齊殷

孟母三遷為台灣耳熟能詳的故事。透過孟母主動地安排年幼時期孟子的生活圈，我們瞭解個人所處的環境對於兒童與青少年行為的重要性。同時，我們也看到父母的行為（即父母教養）對於子女的影響力。過往有關家庭所居住的鄰里特質與父母教養對子女行為的影響相關文獻中，學者們提出了兩種假說。「增強假說」認為父母教養對子女行為的影響會在高度劣勢的鄰里中產生最大的作用。這個說法認為當家庭處在較為劣勢的環境中，父母主動且正面的對子女施行監控、支持與教導，更能夠讓子女避免涉入偏差行為並投入正向的活動當中。相對地，如果居住的環境尚可，則父母有無施行教養就不會有太大的差異。

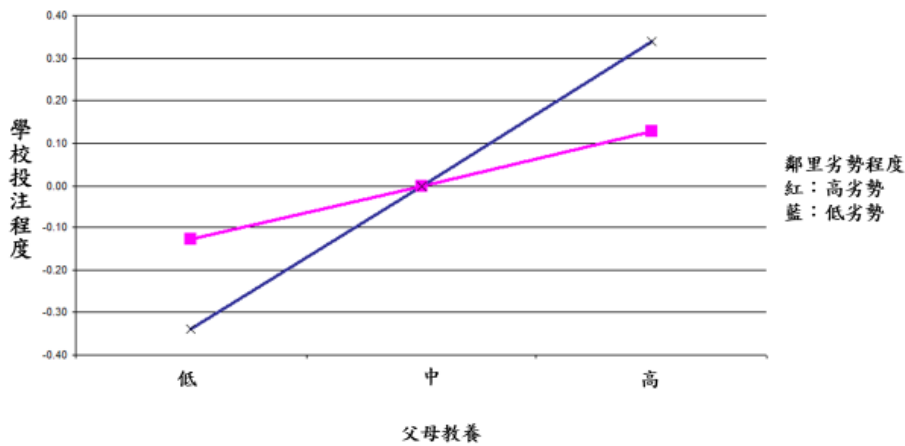
「蒸發假說」則認為環境的劣勢讓父母的努力如蒸發般地化為烏有。即當環境太過惡劣時，子女受到此一環境的影響遠大於父母對子女的作為。因此，當家庭居住在高度劣勢的鄰里中，父母教養對於子女的行為能起的作用較小。反之，只有在居住環境不怎麼劣勢的情況下，父母有無施行教養才能夠顯現出效果。

這兩個假說皆被過往的經驗研究所支持。然而，這些研究皆在美國社會中發現的。在台灣，並沒有相關的經驗證據來告訴我們哪一個假說比較得到支持。為了回答這個有趣的問題，這裡採用量化的資料來進行探討。所採取的資料是中研院社會所從 2000 年開始進行的青少年長期追蹤調查—Taiwan Youth Project (TYP)。TYP 是台灣少數長期追蹤的資料庫，在 2000 年時中研院社會所伊慶春與章英華研究員針對台北市、當時的台北縣與宜蘭縣約 5,600 名青少年進行調查，他們當時為國一與國三的學生。研究團隊隨後持續追蹤這些青少年至今。



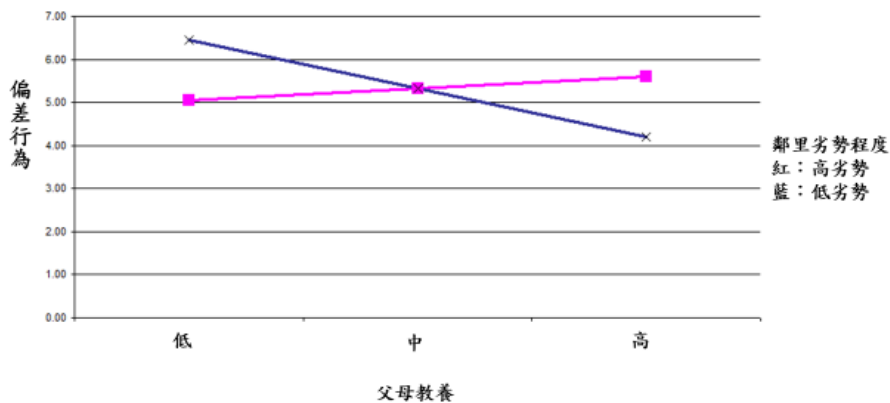
(圖一)

圖一呈現的是當時國一的青少年他們國中三年的情況。在圖中我們可以看到國一時候青少年所受到的正面父母教養以及青少年的偏差行為皆影響國三的偏差行為。其中，正面父母教養越高，青少年的偏差行為越少。相反地，國一與國三的偏差行為則呈現持續性，即國一時具有較高偏差行為的學生在國三也具有較高的偏差行為。其次，我們也在模型中放入青少年對於學校事務的投注程度，當青少年對於學校事務有較高的投注(如當上班級幹部、有好的課業與社團表現)，其國三的偏差行為較低。最後，父母的正面教養行為可以透過提升青少年對學校事務的投注度來影響其偏差行為。



(圖二)

然而，父母的努力是否在不同的環境下都具有同樣的功用？圖二呈現在不同鄰里狀況下，父母教養對於青少年學校事務投注程度的影響。紅線表示當家庭居住在高度劣勢的鄰里中（如鄰里中普遍教育程度低、依賴人口比例較高等），父母教養對其子女學校事務投注程度的影響；而藍線則是處在較不劣勢的鄰里中的父母教養的情況。我們可以看出，相較居住在劣勢的鄰里的家庭，父母教養在較不劣勢的鄰里中較能發揮其對子女學校事務投注程度的影響力（即藍線的斜率高於紅線）。這個結果支持前述的「蒸發假說」。同樣的情況也存在於父母教養與青少年偏差行為之間的關聯。圖三呈現不同鄰里狀況下，父母教養對青少年偏差行為的影響。當家庭居住在劣勢的鄰里中，父母教養的影響力幾乎為零；反之，在較不劣勢的鄰里中，父母教養則能夠減少子女的偏差行為。這個結果同樣支持「蒸發假說」。



(圖三)

透過分析 TYP 國一樣本三年的資料，我們發現對於北台灣的青少年來說，「蒸發假說」較能夠說明鄰里特質對於父母教養效果的影響。這同時也證明古時孟母三遷確實有其道理。家庭所處的鄰里是足以影響父母在教養子女上的努力。當年 TYP 的青少年也逐漸進入而立之年，並有不少的人建立起自己的家庭並育有下一代。本文的發現或許能夠回饋給這些持續支持本研究的調查參與者，在教養下一代上，提供一個建議與作法。