

## 青少年性別角色態度之變遷：性別的比較

本研究目的是探討青少年時期性別角色態度形成及變遷的機制。台灣自解嚴以來，社會朝向多元化發展，民眾價值觀亦快速變遷，其中性別角色意識的變遷關聯勞動市場及家庭的分工，值得深入考察。個人的性別化及性別角色意識奠基於早期的社會化過程，青少年時期的性別角色態度對於個人生命歷程中性別角色行為及態度的形塑有重要影響 (Tallichet and Willits 1986, Cunningham 2001)。

台灣社會在 1980 後隨著經濟的起飛，加速了工業化及都市化的腳步，政治結構上漸由威權體制走向民主開放，87 年宣布解嚴後，在經濟、政治及社會層面，皆展現了比過去較為多元的現象。在社會因民主運動而日趨開放的同時，亦帶來社會價值觀念的轉變。性別平權方面，許多制訂於 1930 年代，以男性為中心或忽視女性權益的法律，陸續被提出修正。此外進一步保障兩性平等工作權益的「兩性工作平等法」亦於 2001 年通過。法律的修正顯示出台灣社會的父權體系的鬆動，以及平權意識抬頭的潮流。

這一代的青少年在台灣社會快速轉型的時期成長，急遽的社會變遷是否導致展現出不同的成長軌跡？他們的性別角色意識如何形成及變遷攸關未來台灣社會及家庭的性別關係，不僅是當前青少年教育的重要問題，也是關心青少年發展研究及性別、家庭研究者的重要課題。

由於男女扮演不同的性別角色，成長過程中，社會化的歷程男女有別，其性別角色態度的發展及變遷亦可能有差異，本研究將著重於分析青少年的性別角色態度的發展在性別間的差異。過去文獻皆指出男性的性別角色態度比女性的更傾向傳統的及刻板化的態度 (Kutner and Brogan 1974; Martin, et al. 1980; Lu 2003)。由青少年期的態度形成之性別差異，是否可發現一些端倪？

本研究的資料來自 2000-2008「台灣青少年成長歷程研究」的長期研究，選取 2000 年國中三年級學生的樣本，共有三波，2000、2003 及 2006。根據此資料，本研究探討青少年進入成年的成長過程中，家庭、學校及社區的生活經驗如何形塑青少年的性別角色態度？男女青少年之間性別角色態度的影響機制有否差異？在進入成年期的過程中，性別角色態度如何變遷或持續？變遷的內容、方向在性別之間有否差異？

過去性別角色態度的研究文獻皆指出性別角色態度的不一致性或多元性，民眾對於不同層面的性別角色態度（如對於女性勞動市場地位的態度、對於家庭角色的態度），並未整合成單一面向的態度 (Mason and Bumpass 1975, Mason and Czajka 1976; 呂玉瑕 1981, 1982)。不同面向的性別角色態度的發展及變遷的性別差異，也是本研究要探討的。

### 一、理論架構

對於青少年性別角色及態度的形塑，較重要的是社會化理論及象徵互動論。

#### 1. 社會化理論 (socialization theory)

社會化理論主張性別角色態度受早年生活經驗的影響。性別角色態度顯示個人對於性別角色的刻板印象，透過家庭環境以及父母角色典範 (role model) 影響。傳統的性別規範藉著家庭內的社會化而得以傳承，日常生活中父母親按社會性別規範讓子女分別做不同的工作，或不同的行為教導，建立子女的性別化傾向。兒童藉由觀察模仿而學習性別化 (Hochschild 1989; Koopman-Boyden and Abbott 1985; Stafford, Backman, and Dibona 1977; Thrall 1978)。過去的研究發現家庭社經地位、母親就業狀況會影響子女性別角色態度。

父母對子女性別化的影響機制有幾種，其中一種重要機制是父母的教導 (discipline)，父母根據自己對性別角色的認知及態度傾向教導子女，對子女行為的教導因其性別而不同，父母分派給兒女的工作及對子女工作成果的獎罰也是因子女性別而有差異 (White and Brinkerhoff 1981, Block 1984)。另一種機制是示範的作用 (modeling)，孩子藉著觀察或模仿父母行為而學習性別化 (Bandura 1977)。子女亦在日常的活動以及接受教誨訓育的過程中塑造出性別角色的刻板印象。

## 2. 象徵互動理論 (symbolic interaction):

社會化理論預設一個靜態的、單向的影響模式，包括無條件接受的被社會化者以及有權力的社會化代理人。近 20 年來，一些學者主張脈絡特性的重要性，性別的建構是個人在社會互動的情境脈絡下根據性別的認同及內化的行為規範去統整多面向行動的結果；換言之，是個人在日常生活中透過社會規範的認知，藉著人際互動及權力過程達到性別關係的表達 (display)，並不斷重複實行而建構出來的 (West and Zimmerman 1987)。人們不僅在行動中持續的創造性別的意義，更在互動的過程中建構性別關係。根據性別建構論，社會文化規範以及個人日常生活經驗所發展出來的性別認同，是日常生活中性別關係表達的重要資源及判準，性別認同是個人對於性別理想模式 (gender ideal) 以及性別合宜行為的認知，而且行為上自我調整 (self-regulation) 以符合該模式。象徵互動理論的學者主張性別化有脈絡差異 (context-based differences)，Perkins and DeMeis(1996)的研究發現單身的大學生在家務分工上顯出平等的傾向，不同於已婚或同居者，因此認為性別化是隨不同情境脈絡而異，而社會化理論不能解釋脈絡的差異。然而最近的研究則指出在兒童期父母的行為及態度可能是造成個人對於性別表達及性別角色態度的重要來源 (source) (Cunningham 2001)。

過去檢驗青少年性別角色態度的性別差異的研究並不多，主要關於早期社會化的研究

發現女孩比男孩從事較多家務 (Peter 1994)，或父母分配給子女的家務類別因子女性別而有差異，會影響子女性別角色態度的差異 (Blair 1992)。此外，有許多根據社會化理論的研究指出父母對於同性的子女的影響較大 (Johnson 1975; Lynn 1969)。如母親的性別角色態度對女兒的影響較兒子大 (Blair 1992)。然而近來利用長期追蹤研究資料的研究結果發現父母對於兒子或女兒的性別角色態度的影響並無顯著差異 (Cunningham 2001)。雖然過去的研究發現並不一致，總體而言，台灣青少年的性別角色態度的形成及變遷的機制是否因性別而異是值得探討的，也是本研究分析的重點。

## 研究假設

### (一) 父母的性別角色態度及家務分工對子女的影響

根據社會化理論，父母自己對性別角色的認知及態度傾向透過父母教導的機制，影響子女的性別角色態度。過去的許多實證研究發現父母性別角色態度代間傳遞的重要影響 (Acock and Bengtson 1978; Blee and Tickamyer 1995; Thornton et al. 1983; Cunningham 2001)。

根據象徵互動論，性別角色態度透過日常生活互動過程而形塑，家庭內的性別分工在日常生活中性別化的展現有重要意義。子女早年觀察到的父母性別角色行為模式亦影響其性別角色態度，因此父母的家務分工模式影響子女的性別角色態度 (Blair 1992)。

本研究假設父母的性別角色態度及家務分工影響子女的性別角色態度，父母性別角色傾向傳統者，或父親的相對的家務參與愈低 (母親愈高)，其子女可能有較傳統的性別角色態度。

## (二) 父母社經特徵對於子女性別化的影響

根據社會化理論，本研究假設母親的職業（尤其就業與否）會影響子女的性別角色態度。過去的許多研究指出母親就業的角色示範（role model）作用，影響子女傾向非傳統的性別角色態度（Tangri 1972; Erickson 1974; Powell and Steelman 1982; Thornton et al. 1983）。故假設母親就業，子女傾向非傳統的性別角色態度。

父母教育程度較高者較可能接觸新觀念，因此較傾向非傳統的態度（楊國樞和瞿海源 1974），故假設父母教育程度透過對子女行為的教導影響子女的性別角色態度。

此外，父母年齡代表不同的世代背景，年齡愈高其觀念可能愈保守傳統，會教導子女較傳統的觀念及行為。故本研究假設父母年齡愈高，子女性別角色態度愈傳統。

根據過去研究家庭社經地位（包括丈夫職業及家庭收入）可能影響性別角色態度（張曉春 1974；呂玉瑕 1981；Mason and Lu 1988），社經地位較高者，較可能接觸新觀念，本研究假設父母社經地位較高者，較傾向非傳統的態度。然而過去對於大學生的研究曾發現父母的教育程度對於女兒有顯著影響，而父親的職業地位對於兒子有顯著影響。

家庭文化資本亦可能影響子女性別角色態度。Bourdieu (1973)認為擁有上階層的文化品味及興趣，便是擁有文化資本，有助於教育及社會地位的取得。一般以上階層文化參與為指標。DiMaggio(1982)的研究發現文化資本對學生成績有顯著正向影響。本研究基於擁有文化資本可能提高人文素養並吸收較多元的資訊，假設文化資本對於非傳統的性別角色態度有正面影響。

## (三) 家庭結構的影響：

以家庭人口結構而言，長輩同住，家庭內的性別角色安排受長輩的監督，比較可能遵循傳統的性別角色規範，因此本研究假設與祖父母同住者，較傾向傳統的性別角色態度。

過去研究亦指出父母婚姻狀態對子女態度的影響。父母親離婚的單親家庭，缺乏父母傳統角色的示範，子女可能有較非傳統的態度（Weitzman 1978, Kiecolt and Acock 1988）。本研究假設父母親離婚的家庭，子女較傾向非傳統態度。

(四) 父母與子女的情感關係：過去的研究發現父子關係影響子女的性別角色態度。男、女性與父親有較密切關係較傾向傳統的男性及女性的性別角色態度（Johnson 1975; Lynn 1976）；然而母親與子女的情感關係則對子女的性別角色態度無影響。亦有研究發現女性較認同父親，會發展較自主性的性別角色態度（Fogarty et al. 1971）。男性較認同父親則發展較傳統的態度。Stockard (1980) 發現子女與父母的情感關係只影響女兒的性別角色態度，對兒子無影響。女兒與母親有較密切關係，會發展較開放的態度，較不密切的父-女關係，也會發展較自主性的態度。本研究假設父母與子女的情感關係對子女的影響因性別而異。

## (五) 父母教育策略

國高中學生面臨升學競爭，父母是否以子女升學為目標，策略性的調整子女教養方式，可能影響子女的性別角色態度。父母不分子性別的教育策略愈強，愈重視子女升學及就業成就，對於傳統性別角色規範的教導有壓抑作用，故假設父母的教育策略愈強子女的性別角色態度愈傾向非傳統，尤其女兒。

## (六) 其他人口特徵的影響

居住的城鄉背景反映社區性別規範的效果，都市居民由於異質化與多樣性的生活環境，行為態度和價值觀呈現非慣俗的傾向，亦較不固守傳統的性別角色態度（傅仰止 1995）。因此傳統的性別角色規範在鄉村地區較都市有較強的作用。據此，本研究假設居住都市者較傾向非

傳統的態度。

族群的差異代表不同的文化與傳統，傳統規範的影響可能因族群文化而有差別。過去研究發現族群間的性別角色行為及態度有顯著差異 (Ransford and Miller 1983; Morgan and Walker 1983)。根據過去對於台灣族群性別角色之研究，假設外省族群較傾向非傳統態度 (林鶴玲和李香潔 1999)。

宗教信仰關聯到個人的性別意識及實踐，過去的研究發現父母的宗教信仰影響子女的性別角色態度，然而對於女兒的影響較大 (Thornton et al. 1983)。此外，不同信仰之間有差異，在美國的研究發現信奉基本教義派者比天主教者，更傾向傳統性別角色 (Brady and Tedin 1976)。本研究假設父母或子女為天主教、基督教信仰者較傾向傳統性別角色態度。

青少年本身的性格亦可能影響其性別角色態度形成，傳統規範強調「順從」的價值而不是「自主」的價值。有順從性格者較傾向遵循傳統，故本研究假設順從性格者較傾向傳統性別角色態度。

#### (七) 學校生活經驗的影響

過去研究發現學業成績與性別角色態度有正面影響。尤其女生，傾向非傳統態度者較可能投資時間努力於學業上 (Tallichet and Willits 1986)。本研究假設學業成績高者傾向非傳統態度。

教育分流可能影響學生的性別角色態度，過去研究指出大學教育對於個人價值觀念的重要影響。一項對於高中畢業學生的追蹤研究發現繼續升上大學者比未上大學或就讀職業學校者，其性別角色態度有顯著的變遷，傾向非傳統的態度 (Funk and Willits 1987)。本研究假設上大學者較傾向非傳統態度。

大學生之中，兼職的工作經驗可能帶來較多元的資訊，比為兼職者更傾向非傳統的價值觀念，故假設上大學的青少年中有打工經驗者較傾向非傳統的性別角色態度。

班級的異性同學比例高低，提供不同的性別互動脈絡，由於性別間社會化過程有差異，異性同學比例較高時，由於日常性別互動影響可能偏向異性為主體的性別角色態度 (根據象徵互動論)。故假設男生比例愈高則女生傾向傳統性別角色態度；而女生比例愈高則男生傾向兩性平等態度。

同伴的影響對於青少年性別角色態度形塑有重要影響，假設較常與價值觀念不同的同伴交往者較傾向非傳統的性別角色態度。以台灣家庭仍然是生活中心而言，Peers 影響可能延續父母家庭影響，因青少年較可能與價值相近的同伴來往聯繫 (Youniss 1989)。

#### (八) 多元文化教育之影響

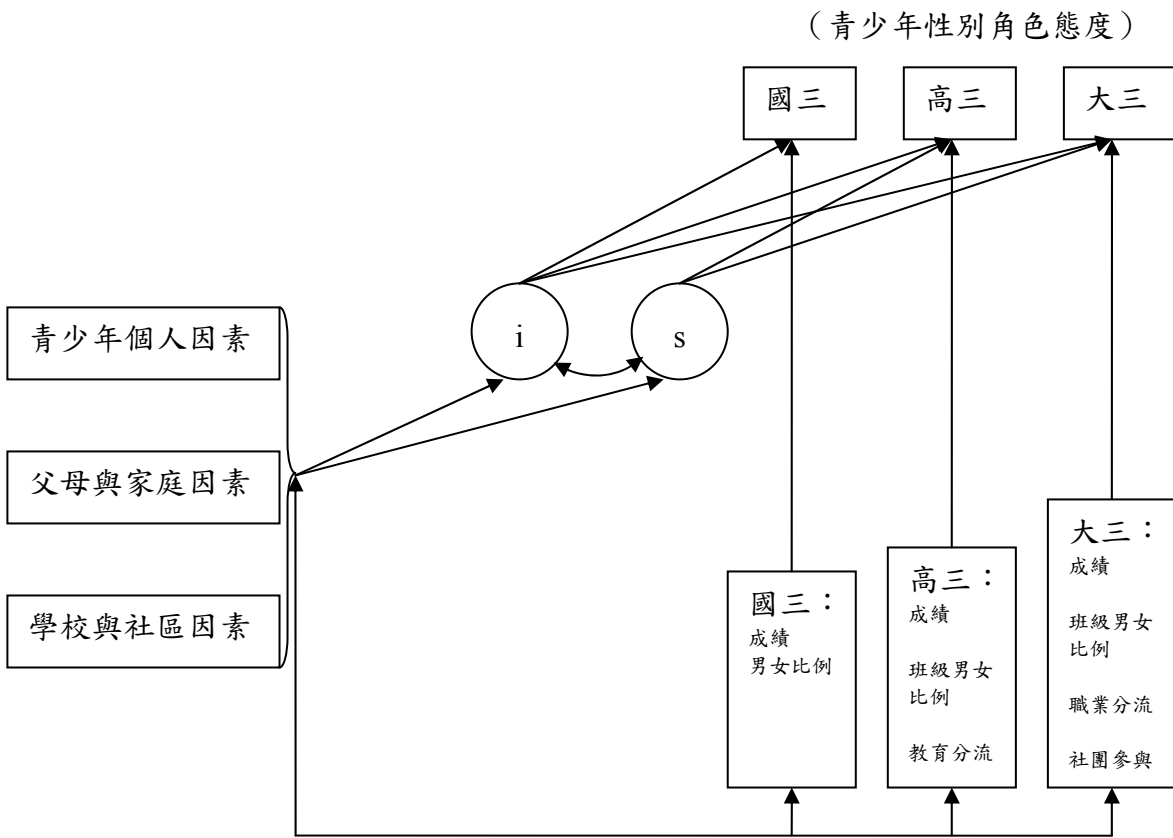
過去研究指出學校的正式教育，由於教科書中性別刻板化的內容，導致傳統性別角色的複製 (Treckler 1973)。而教師、學生彼此間的互動關係以及對學生的教導，都存在性別區隔。而正式學校教育以外，課外活動也複製了傳統文化的性別特質，例如鼓勵男性的競爭、成就價值，女性的社會性及照顧的價值 (Borman and Frankel 1984) 亦有認為學校教育所代表的是上階層的價值觀念。教育程度較高，有助於教育及職業地位取得。

台灣近年來朝向多元文化教育，並實施兩性平等教育。1997 年教育部成立兩性平等教育委員會，並將兩性平等教育納入中小學九年一貫課程之中。

多元文化教育注重不同文化包括性別、族群的相互瞭解、容忍、學習與尊重。過去的研究顯示，參加多元文化教育中兩性角色教學課程的學生，在課程實施前後的其性別角色刻板印象有顯著的差異，因此兩性角色教學的課程確實改變了學生對於性別刻板印象的認知 (劉淑雯、吳毓瑩, 1997)。據此本研究假設學校內或校外的多元文化教育可能使學生傾向非傳統

的性別角色態度。

上述的研究架構參考圖一。



圖一 性別角色態度成長模型及其影響因素

## 二、研究方法

### (一) 調查對象及程序

本研究之資料來源為「青少年成長歷程研究」之實地調查資料(中央研究院主題計畫經費補助,伊慶春總主持),此計畫乃一長期追蹤的調查研究,其規劃與構想始於1999年,調查實施期間自2000年至2007年,共蒐集了八波資料,整體計畫重點在了解台灣青少年成長的過程,並試圖由家庭、學校和社區等三個重要社會制度的交互影響切入,探討青少年不同的成長歷程以及影響不同成長模式的可能因素。

此計畫以2000年當時台北縣市及宜蘭縣國一及國三的學生為研究的母體,為使樣本數夠大以達到足夠的統計效力,乃在台北縣、台北市抽取國一和國三兩個年級各1000名學生,宜蘭縣國一和國三各800名學生,估計總樣本數為5600名學生。其抽樣方式為「分層的多階層叢集抽樣」,以「縣、市」作為第一分層,「鄉、鎮、市、區」發展的先後順序作為第二分層。分層後,以叢集抽樣(cluster)為主,在第二分層內分二階段隨機抽樣,第一階段以「學校」作為抽出單位,第二階段以「班級」作為最終抽出單位。最後共抽取40所學校,共162班,完訪學生總人數為5586人;其中,國一81班,共2696人,國三81班,共2890人。此計畫亦在不同時期針對學生家長及班級導師,進行調查。此計劃國一樣本前三年的完成率均達95%以上,惟第四年開始,因為升學分流的緣故,樣本追蹤較為不易,完成率逐年稍降。關於此計畫之詳細介紹請見:<http://www.typ.sinica.edu.tw/>。

本研究分析國三樣本(學生2890人)之第一波(國三時期)、第四波(高三時期)與第七波(大三時期)的學生與家長資料,調查時期為2000年、2003年及2006年,學生問卷採取班級施測或問卷留置,家長問卷則由訪員至各學生家庭,與學生家長一人進行面對面訪談。扣除非學生父母者,最後分析的資料為2,278份,學生性別比例均約佔50%,關於這些學生與家長的人口基本資料列於表一。

表一 本研究基本變項的描述分析

變項名稱	人數	比例	缺失 人數	變項名稱	人數	比例	缺失 人數
<u>居住地區</u>				<u>父母性別</u>			
台北市	827	36.30		父親	738	32.40	
台北縣	919	40.34		母親	1540	67.60	
宜蘭縣	532	23.35		<u>父母宗教信仰</u>			
<u>青少年性別</u>				佛教	514	26.55	342
女	1140	50.04		道教	337	17.46	
男	1138	49.96		民間信仰	637	32.96	
<u>青少年宗教</u>				一貫道	31	1.66	
佛教	360	17.96	274	回教	2	0.16	
道教	279	13.92		天主教	16	0.89	
民間信仰	196	9.78		基督教	60	3.19	
一貫道	36	1.80		無宗教信仰	333	17.29	
軒轅教	2	0.10		其他	6	0.30	
回教	1	0.05		<u>父母省籍</u>			
天主教	9	0.45		本省閩南	1761	78.34	30
基督教	49	2.45		本省客家	158	7.03	
鸞堂	1	0.05		大陸各省	309	13.75	
無宗教信仰	1059	52.84		原住民	20	0.89	
其他	12	0.60		<u>父親教育程度</u>			
<u>國三成績</u>				無	25	1.14	78
30名以後	279	12.27	4	國小	545	24.77	
21-30名	511	22.44		國中	575	26.14	
11-20名	694	30.56		高中職	719	32.68	
5-10名	439	19.36		專科	185	8.41	
前五名	351	15.40		大學	137	6.23	
<u>高三成績</u>				研究所	14	0.64	
很後	93	4.65	399	<u>母親教育程度</u>			
中後	287	14.38		無	15	0.69	116
中等(16-25名)	668	33.35		國小	387	17.90	
中上(6-15名)	572	28.52		國中	571	26.41	
優等(前五名)	259	12.96		高中職	658	30.43	
<u>大三成績</u>				專科	255	11.79	
59分以下	28	2.28	1050	大學	226	10.45	
60-69分	257	20.91		研究所	50	2.31	
70-79分	485	39.50		<u>父親職業</u>			
80-89分	418	34.04		無就業	221	11.55	364
90分以上	40	3.20		非技術/體力工/農林漁牧	727	37.98	
<u>高中職就學情形</u>				技術工及有關工作人員	399	20.85	
高中高中部	873	41.57	178	技術/助理事務工作人員	164	8.57	
高中職業科	174	8.29		民意代表、行政主管	403	21.06	
高職高中部	38	1.81		<u>母親職業</u>			
高職職業科	754	35.90		無就業	662	34.52	360
專科	179	8.52		非技術/體力工/農林漁牧	425	22.16	
特殊學校	2	0.10		技術工及有關工作人員	512	26.69	
其他	80	3.81		技術/助理事務工作人員	125	6.52	
<u>就業情形(大三)</u>				民意代表、行政主管	194	10.11	
有全職工作	384	21.94	528	<u>父母婚姻狀態</u>			

有打工	509	29.03		第一次婚	1970	89.30	72
曾打工	673	38.49		再婚	49	2.22	
全職學生	184	10.50		離婚	110	4.99	
<u>多元文化活動參與</u>				喪偶	61	2.77	
無	1010	44.34		其他	16	0.73	
有	1268	55.66		<u>是否與上一代同住</u>			
<u>傳統文化活動參與</u>				未同住	1863	81.78	
無	1884	82.70		同住	415	18.22	
有	394	17.30		<u>父親年齡</u>	2163	M=45.21	115
<u>大學社團參與</u>						SD=4.33	
無	1257	74.20	584	<u>母親年齡</u>	2083	M=44.37	195
有	437	25.80				SD=4.03	
<u>青少年服從傾向</u>	2267	M=11.21	11	<u>家庭收入</u>	1723	M=73221.71	555
		SD=1.82				SD=298319.52	
<u>親子關係滿意度</u>	2219	M=12.54	59	<u>父母教育策略</u>	2226	M=2.50	52
		SD=2.32				SD=1.24	
<u>同學相處</u>	2277	M=3.15	1	<u>父親家務參與程度</u>	1301	M=32.99	977
		SD=0.78				SD=16.12	
<u>班級女生比例</u>							
國三	2278	M=50.11					
		SD=18.99					
高三	1472	M=52.23	806				
		SD=37.26					
大三	1320	M=51.41	958				
		SD=30.82					
		SD=18.99					
<u>家中書籍</u>	1904	M=4.54	374				
		SD=1.45					
<u>參與藝術欣賞</u>	1933	M=1.39	345				
		SD=0.72					
		SD=0.72					

## (二) 主要變項之測量

本研究使用變項主要可分為四大類，包括依變項青少年性別角色態度、青少年個人因素、父母與家庭因素、學校與社區因素；以下逐一詳加說明。

### 1. 青少年性別角色態度

主要包含一組 10 題與性別角色相關的說法，請青少年回答其贊成的程度。青少年分別在國三、高三和高三時期回答同一組題目，這 10 題中除第 6、7 與 9 作分數倒轉之外，其餘題目均依據非常贊成、贊成、不贊成、與非常不贊成四等級分別指定為 1, 2, 3, 與 4 分，以反應分數愈高愈兩性平等的性別角色態度。分別對國三、高三和高三時期之性別角色態度題目進行主成分因素分析，正交轉軸的結果顯示此三時期之性別角色態度均可分為兩大因素，其解釋變異量為 47.23%、51.38% 及 52.40%；各時期各因素之題目亦一致，第一個因素包含 1、2、3、4、5、8、10 題，命名為「性別區隔」，第二個因素包含 6、7、9 題，命名為「夫妻雙生涯」。分別將各因素所屬題目相加，分數愈高代表青少年的性別角色態度愈兩性平等，青少年三波時期內部一致性係數 ( $\alpha$ ) 第一因素分別為 .77、.79 及 .81，第二因素分別為 .57、.70 及 .71。



1. 家庭中大部分重要的事情應當要由男人來決定
2. 當母親有工作的話，入學前子女比較容易受到不好的影響
3. 丈夫的責任就是賺錢養家，妻子的責任就是照顧家庭
4. 經濟不景氣需裁員時，應該先從（已婚）女性員工裁起
5. 一般說來，男性比女性更適合當主管
6. 在一個家庭中，先生和太太都工作是很自然的事（負向題）
7. 在結婚之後，太太如果想要繼續工作，先生應該支持（負向題）
8. 夫妻有小孩之後，先生賺的錢如果足夠養家，太太就應該留在家中照顧小孩
9. 夫妻有小孩之後，如果兩個人都有工作，先生應該花與太太同樣多的時間照顧小孩（負向題）
10. 在工作與家庭發生衝突時，太太應該以家庭為優先選擇

## 2. 青少年個人因素

包括性別、宗教信仰、服從傾向、學業成績、就學情形、就業情形等。

- (1) 以青少男為 1、青少女為 0。
- (2) 宗教信仰：請青少年回答自己的宗教信仰，並將基督教、天主教、回教合併為一類，佛教、道教、民間信仰合併為另一類，無宗教信仰及其他則合併為第三類。並以無宗教信仰及其他設定為對照組，分別產生基督宗教、佛道宗教兩個虛擬變項。
- (3) 青少年服從傾向：以一組 4 題有關個人性格傾向的描述，請青少年回答其符合的程度。此 4 題依據非常符合、還算符合、不太符合、與非常不符合四等級分別指定為 4, 3, 2 與 1 分，分數愈高意味青少年的服從傾向愈強。此組題目之內部一致性係數 ( $\alpha$ ) 為.56，將此 4 題相加，代表青少年服從傾向。其內容如下：
  - a. 我樂意依照傳統做事，以避免我在意的人認為我標新立異
  - b. 我喜歡遵照指示，做別人希望我做的事
  - c. 當我做計畫時，我希望從我尊敬的人那裡得到一些意見
  - d. 在決定團體的行動時，我樂於接受的別人領導
- (4) 學業成績：分別於國三、高三、大三時期，請青少年回答其上學期成績。國三學業成績之選項為 5 名以內、5-10 名、11-20 名、21-30 名、30 名以後，將此五等級分別指定為 5, 4, 3, 2 與 1 分，分數愈高代表國三學業成績愈佳。高三學業成績之選項為優（5 名以內）、中上（6-15 名）、中等（16-25 名）、中後、很後，亦將此五等級分別指定為 5, 4, 3, 2 與 1 分，分數愈高代表高三學業成績愈佳。大三學業成績之選項為 59 以下、60-64、65-69、70-74、75-79、80-84、85-89、90 以上，將 90 以上設為 5 分，80-89 設為 4 分、70-79 設為 3 分、60-69 設為 2 分，59 以下設為 1 分，分數愈高代表大三學業成績愈佳。
- (5) 就學情形：於高一時期，請青少年回答當時是否就學及就讀學校，將高中高中部和高職高中部合併為「高中」類，高中職業科、高職職業科、專科、特殊學校合併為「高職」類，未就學和其他併為「未在學」類。並以高職類設定為對照組，分別產生高中、未在學兩個虛擬變項。
- (6) 就業情形：於大三時期，請青少年回答當時是否打工或有全職工作，將「有全職工作」者設為一類，目前有打工和曾有打工經驗者設為「打工」類，無打工無全職工作者設為「全職學生」類。並以全職學生設定為對照組，分別產生有全職工作、打工兩個虛擬變項。

### 3. 父母個人及家庭因素

包括父母性別、宗教信仰、父親籍貫、父母教育程度、父母職業、父母年齡、父母婚姻狀態、家庭收入、父親家務參與、父母教育策略、家庭文化資本以及親子關係等。

- (1) 父母性別：以母親設定為 1，父親為 0。
- (2) 父母宗教信仰：請父母回答自己的宗教信仰，並採取與青少年宗教信仰相同併類方式，將基督教、天主教、回教合併為一類，佛教、道教、民間信仰合併為另一類，無宗教信仰及其他則合併為第三類。並以無宗教信仰及其他設定為對照組，分別產生基督宗教、佛道宗教兩個虛擬變項。
- (3) 父親籍貫：此變項來自國三學生問卷。原回答類別分為本省閩南，本省客家，大陸各省與原住民。最後的分析中，我們以本省閩南為對照組，產生本省客家，大陸各省，以及原住民三個虛擬變項。
- (4) 母親教育：此變項採取國三學生問卷對母親教育程度的回答，從小學到研究所以上與其他，總共八類。本研究將這八類轉換成教育年數，分數愈高代表母親教育年數愈長。
- (5) 父親職業：採取高三家長問卷回答的內容，問卷中關於職業的回答乃為開放設計，開放文字回答則依據主計處的職業分類的中類職業代碼做資料轉換。本研究目的是利用大類職業分類，因此最後產生了五大類職業職位，分別是無就業，民意代表或行政主管，技術或助理事務工作人員，技術工或相關工作人員，與非技術，體力工或農林漁牧業者。並以非技術/體力工/農林漁牧設定為對照組，進而產生四個虛擬變項，分別是無就業，民意代表或行政主管，技術或助理事務工作人員，與技術工或相關工作人員。
- (6) 母親職業：母親職業分類的產生方式與父親職業相同。不過，母親職業之虛擬變項以無業為對照組，分別產生民意代表或行政主管，技術或助理事務工作人員，技術工或相關工作人員與體力工或農林漁牧業四個虛擬變項。
- (7) 父親年齡：採取國三家長問卷的內容，由受訪者所回答本身以及其配偶的出生日期與其回答與子女之關係（父或母）交叉產生，代表父親在收受訪問當時（2000 年）的實際年齡。
- (8) 父母婚姻狀態：採取國三家長問卷的內容，受訪者回答自己的婚姻狀態為第一次婚、再婚、離婚、喪偶等。本研究關注非完整家庭對青少年性別角色態度的影響，故以離婚加喪偶設為一類，其他設為另一類，設定一個虛擬變項。
- (9) 家庭收入：採取國三家長問卷的內容，原為開放回答，本研究分成三大類。低收入組屬於平均月收入少於 4 萬 5 千的家庭，中收入組則是在 4 萬 5 千到 7 萬之間的家庭，而高收入組則是那些月收入超過 7 萬的家庭。並將低收入組設定為對照組，分別產生中收入及高收入兩個虛擬變項。
- (10) 父親家務參與：採取國三家長問卷的內容。父母家務分工定義為父親與母親在家務的相對分工情形。主要是利用國三時期家長卷填答的親或母親在 8 項家事上回答其與配偶或其他家人的分工情形，此 8 項家事為：照顧孩子、煮飯做菜、清洗碗盤、清洗衣物、倒垃圾、買菜、清掃、修理水電。回答類別包括妻子為主，丈夫為主，夫妻一起，其他男性家人，其他女性家人，以及其他家人等六種。本研究先產生以丈夫為主的丈夫總分與以妻子為主的妻子總分。丈夫總分是將丈夫為主指定為 2 分，夫妻一起 1 分，其他類別 0 分相加所得。妻子總分則是將妻子為主指定為 2 分，夫妻一起 1 分，其他類別 0 分，累加起來的結果。最後以丈夫總分為分子，丈夫總分與妻子總分之之和為分母，乘以 100 再加上 0.5 即得父母家務分工相對分數。分數越高表示樣本父親的家務參與程度較高。

- (11) 父母性別角色態度：父母性別角色態度之題目與青少年相同，不過父母親只於青少年國三時期回答此組題目，其內部一致性係數（ $\alpha$ ）則稍低，只有.66。將10題性別角色題目相加，分數愈高代表家長的性別角色態度愈傾向男女平等。
- (12) 父母教育策略：國高中學生面臨升學競爭，父母是否以子女升學為目標，策略性的調整子女教養方式？本研究採取國三家長問卷，父親或母親回答有否因孩子上國中而調整時間、空間、日常生活等，包含「限制他收看電視的時間」、「限制他出遊或玩樂的時間」、「規定他的生活作息」、「提供他較好的讀書環境」、「免做家事」、「為他進補」、「要求其他家人多讓他一些」共7小題，每一小題勾選「有」，則得1分；勾選「沒有」，則得0分。首先，將「限制他收看電視的時間」、「限制他出遊或玩樂的時間」、「規定他的生活作息」等三小題，合併為「時間控制」一項，只要其中一者勾選「有」，此變項「時間控制」則為「有」，得1分。教育策略總分是由「提供他較好的讀書環境」、「免做家事」、「為他進補」、「時間控制」、「要求其他家人多讓他一些」等五項的分數加總而成，分數愈高代表父母的教育策略愈強。
- (13) 家庭文化資本：採取高三家長問卷，父母回答家裡除了課本以外的書以及與配偶去聽音樂會、看舞蹈戲劇表演或參觀藝術展覽的頻率，前者的選項為無、1-10本、11-20本、21-50本、51-100本、101-500本、500本以上，將此七級分別指定為1, 2, 3, 4, 5, 6與7分，分數愈高代表家中書籍愈多。後者的選項為幾乎沒有、一年一兩次、幾個月一次、一個月一次、一個月一次以上，將此五等級分別指定為5, 4, 3, 2與1分，分數愈高代表參與藝術欣賞的頻率愈高。
- (14) 親子關係：採取國三學生問卷，學生回答與父親、母親關係的滿意程度以及與父親、母親相處時的快樂程度，前者選項為很滿意、還算滿意、不太滿意、很不滿意，後者選項為很快樂、快樂、不快樂、很不快樂，將此四級分別指定為4, 3, 2與1分，此四題之兩兩相關均達顯著（分布在.30與.62之間），且內部一致性係數（ $\alpha$ ）達.80，故將之加總，分數愈高代表對親子關係愈滿意。
- (15) 父母類別：父母類別代表不同的測度來源，父母的性別角色態度有差異，因此列為控制變項。

#### 4. 學校與社區因素

學校因素包括班級女生比例、同學相處，社區因素包括居住地區、多元活動、傳統文化活動以及大學社團的參與。

- (1) 班級女生比例：採取國三學生班級資料，以班上女生人數為分子，全班人數為分母，乘以100再加上0.5即得班級女生比例，分數越高表示班級女生比例愈高。
- (2) 同學相處：採取國三學生問卷中「我不喜歡與班上同學交往」一題，其選項為非常符合、還算符合、不太符合、非常不符合，將此四等級分別指定為1, 2, 3與4分，分數愈高代表與班上同學相處情形愈良好。
- (3) 居住地區：分為台北市、台北縣與宜蘭縣三類，並以宜蘭縣為對照組，設定台北市，台北縣兩個虛擬變項。
- (4) 多元活動的參與：採取高三學生問卷，青少年回答有否參與讀書會或社會文藝活動、社會環保活動、社區義工、聽政見發表會、書展或美術展、舞會、國內夏令營、國外遊學團、國外旅遊等9項活動，只要其中一者勾選「有」，則多元活動的參與則為1，全無則為0。

- (5)傳統文化活動的參與：採取高三學生問卷，青少年回答有否參與廟會或民俗活動、教堂活動、家政或四健會活動、八家將、舞龍舞獅、宋江陣、農村花鼓舞等7項活動，只要其中之一者勾選「有」，則傳統文化活動的參與則為1，全無則為0。
- (6)大學時期社團活動的參與：採取大三學生問卷，青少年回答有否參與社團活動，勾選「有」為1，「無」為0。

### (三) 遺漏資料之處理

追蹤資料易產生樣本流失的情形，由表一可知，本研究所使用的變項資料有相當多的遺漏值。過去已有一些研究指出，若直接將含有遺漏值的資料整筆刪除，可能造成結果與模型估計上的問題 (Rubin, 1987; 蔡明璋, 2004; Peng, Harwell, Liou & Ehman, 2006)，因此資料插補 (data imputation)，特別是多重插補法 (multiple imputation) 的使用就具有相當的重要性。本研究使用 SAS 統計軟體中的 MI 指令進行十次插補，求出各次插補資料之變項平均值、標準差，並將此十個結果合併，以進一步進行性別差異 t 檢驗以及成長模型。

## 三、研究結果

本研究的資料分析，首先採取 t 檢驗探討青少年及父母性別角色態度是否因性別而有顯著差異；其次分別針對青少男與青少女進行性別角色態度的成長模型分析，由於國三、高三、大三時間間隔均為三年，故將斜率負荷量數值設定為等距的 0、1、2；最後就男女青少年進行時間特定及時間變遷共變數之成長模型 (linear growth model with time-invariant and time-varying covariates) 分析，並逐一就各路徑係數進行男女模型比較。成長模型及時間特定及時間變遷共變數模型之分析乃使用 M-plus 軟體 4.0 版進行，其他分析則採取 SAS 軟體 9.1 版進行。

### (一) 性別角色態度之性別差異及變遷方向

關於性別角色態度之男女平均值列於表二，我們以 t 檢驗探討性別差異的結果顯示，不論國三、高三或大三，青少年男女在「性別區隔」或「夫妻雙生涯」均有顯著差異，青少女顯著傾向兩性平等的性別角色態度。同樣地，家長的性別角色態度也有顯著性別差異，母親顯著傾向兩性平等的性別角色態度。我們亦採取變異數分析及事後多重比較 (scheffe' s method)，檢驗青少年的性別角色態度平均值是否在國三、高三或大三之間有顯著差異；結果顯示對青少女而言，「性別區隔」的分數在高三最高、次為國三、大三最低 ( $F_{(2,1139)} = 41.78, p < .001$ )，「夫妻雙生涯」的分數則是國三、高三顯著高於大三 ( $F_{(2,1139)} = 15.23, p < .001$ )；對青少男而言，「性別區隔」的分數在高三最高、國三與大三較低 ( $F_{(2,1136)} = 9.16, p < .001$ )，「夫妻雙生涯」的分數則是國三顯著高於高三與大三 ( $F_{(2,1136)} = 32.77, p < .001$ )。單純就平均值來看，青少年性別角色態度的發展在「性別區隔」因素上似乎呈現倒 U 字型的曲線變化，「夫妻雙生涯」因素上則有隨年齡而趨於傳統的現象。

又，此二因素在三個時期之間，均有顯著的兩兩相關。

表二 變項之平均值及青少年男女差異

	分數 範圍	青少女		青少男		t值	變項間兩兩相關						
		Mean	SD	Mean	SD		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
性別區隔 (青少年)													
1. 國三	7-28	21.25	3.19	18.87	3.30	17.50*	--	.12	.43	.15	.41	.14	.19
2. 高三	7-28	21.81	2.90	19.12	2.84	22.35*	.27	--	.12	.23	.14	.18	.06
3. 大三	7-28	21.04	2.84	18.73	2.71	19.87*	.53	.19	--	.14	.53	.20	.17
夫妻雙生涯 (青少年)													
4. 國三	3-12	10.17	1.32	9.76	1.43	7.18*	.24	.27	.40	--	.21	.31	.06
5. 高三	3-12	10.09	1.31	9.44	1.32	11.87*	.45	.15	.58	.29	--	.17	.21
6. 大三	3-12	9.93	1.20	9.41	1.13	10.53*	.23	.21	.30	.37	.39	--	.10
		<u>母親(1540)</u>		<u>父親(738)</u>									
		Mean	SD	Mean	SD								
7. 家長性別角色態度	10-40	27.48	3.12	27.03	2.99	-7.27*	.21	.09	.22	.11	.23	.16	--

$p < .001$

相關矩陣下半三角為青少女、上半三角為青少男之資料，相關係數均達顯著水準 ( $p < .001$ )

## (二) 青少年性別角色態度成長模型分析

接下來分別針對青少男與青少女進行性別角色態度的成長模型分析，其結果整理於表三。結果顯示，不論是青少女或青少男，「性別區隔」及「夫妻雙生涯」兩因素之「截距」平均數與變異數均顯著，意味性別角色態度兩因素之起始狀態在各個青少年之間並不相同，且起始狀態亦不具同質性。除了青少男在「性別區隔」的斜率變異數未顯著之外，青少年男女的「性別區隔」及「夫妻雙生涯」兩因素亦有顯著的「斜率」平均數與變異數，意味國三到大三此八年間，青少年男女的性別角色態度隨著年齡增加而顯著趨向傳統，且基本上個體間的成長速率並不具有同質性。在截距與斜率的相關上，青少女與青少男的「性別區隔」截距與斜率有顯著負相關，青少女「夫妻雙生涯」截距與斜率亦有顯著負相關，意味一開始起始狀態的性別角色態度愈平等者，其成長速率會減緩，相反地，起始狀態的性別角色態度愈傳統者，其成長速率則會較為陡峭（朝向較為平等的方向變遷）。

表三 性別角色態度之成長模型分析結果

		性別區隔				雙生涯家庭			
		青少女		青少男		青少女		青少男	
		$\gamma$	SE	$\gamma$	SE	$\gamma$	SE	$\gamma$	SE
截距	平均數	21.52***	.09	19.03***	.09	10.19***	.04	9.70***	.04
	變異數	5.45***	.48	4.36***	.49	.60***	.10	.59***	.11
斜率	平均數	-.16***	.05	-.11*	.05	-.13***	.02	-.16***	.02
	變異數	.65**	.22	.33	.23	.20***	.05	.16**	.05
截距與斜率之相關		-.67**	.26	-.33	.27	-.14*	.06	-.15*	.06
$\chi^2_{(1)}$		91.05***		18.20***		1.25		13.60***	
CFI		.900		.974		.999		.933	
TLI		.700		.923		.997		.800	
RMSEA		.281		.123		.015		.105	
SRMR		.062		.030		.009		.031	
AIC		16357.02		16405.98		11129.47		11258.92	
BIC		16397.33		16446.28		11169.78		11299.21	
adj-BIC		16371.92		16420.87		11144.37		11273.80	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

青少年成長過程中性別角色態度傾向傳統方向變遷趨勢，反映出青少年成長過程中性別角色態度漸漸趨近當時社會規範；或隨著年齡增加，漸趨向現實社會的性別角色關係。比較2001年全省民眾的性別角色態度，可發現此關聯性。

2001年台灣社會變遷調查中，20-30歲民眾的性別角色態度顯示，「當母親有工作時，入學前子女比較容易受到不好的影響」，女性中非傳統態度的佔41%，男性佔26%；對於「丈夫的責任就是賺錢，妻子的責任就是照顧家庭」，女性非傳統態度的佔68%，男性佔45%。而青少年樣本對於這兩題持非傳統態度的皆有70%以上，然而自國中（14歲左右）以來的性別角色態度變遷漸趨向傳統。

青少年的態度與成人有相當大差異，較傾向平等，反映其理想的性別角色態度。從象徵互動論的觀點，青少年對於家庭內的性別角色態度及認同在進入不同社會脈絡，有不同的性別角色經驗後會再調整及建構。

### （三）時間特定及時間變遷共變數成長模型分析

依據本研究圖一之架構，影響性別角色態度形成的因素包含兩類，其一為時間特定因素，意指型塑性別角色態度的初始因素，包含青少年個人因素、父母與家庭因素、學校與社區因素等；另一為時間變遷因素（生活經驗因素），意指不同時間階段的生活經驗。對國中、高中、大學階段的青少年而言，學業成績表現、班級男女比例、就讀學校類別、就學與就業的選擇的差異皆造成不同的生活經驗。因此我們採取可同時探討時間特定因素與時間變遷因素的時間特定及時間變遷共變數成長模型，分別就青少女與青少男進行探討，並採取限制式男女群體模型比較，以檢視性別差異是否存在。其具體作法為：首先將全部路徑設限制為男女相等，作為比較的基礎線(baseline)；接著逐步開放各個路徑（設男女不相等），檢驗其 $\chi^2$ 與基礎線 $\chi^2$ 之差距（變化量）是否達顯著水準；若此 $\chi^2$ 差距有顯著差異，則表示此路徑應開放，意味該變項對性別角色態度的影響，在青少女與青少男之間並不相等；若此 $\chi^2$ 差距未有顯著差異，則意味該變項對性別角色態度的影響並無性別差異。

關於性別差異，由附表一可知，在所有路徑與基礎線之間， $\chi^2$  差距均達顯著水準（「性別區隔」之 $\Delta\chi^2 = 8.89-419.88$ ,  $p < .001$ ；「夫妻雙生涯」之 $\Delta\chi^2 = 3.88-103.62$ ,  $p < .05$ ），意味不論對「性別區隔」或對「夫妻雙生涯」而言，時間特定因素與時間變遷因素的影響在青少年與青少年之間並不相同。

接下來將對於「性別區隔」態度之分析結果整理於表四。對青少年「性別區隔」的態度來說，時間特定因素之中，服從傾向愈強的青少年，「性別區隔」平均數愈低，即愈贊成性別區隔（ $\gamma = -.34$ ,  $p < .001$ ）。然而以青少年對於「性別區隔」的態度變遷速率而言服從傾向愈強的青少年，其「性別區隔」有顯著正的變化速率（即隨時間趨向兩性平等的幅度愈大）（ $\gamma = .07$ ,  $p < .05$ ）。宗教信仰雖對於青少年的態度的傳統與否無顯著影響，以八年之間青少年對於「性別區隔」的態度變遷速率而言，宗教信仰為基督宗教者比起無宗教信仰者，對於「性別區隔」有顯著的負向變化速率（即隨時間趨向傳統的幅度較大）（ $\gamma = -.66$ ,  $p < .05$ ）。父母的宗教信仰對女兒的態度無顯著影響，然而比起父母無宗教信仰者，父母宗教信仰為佛道宗教的青少年，其「性別區隔」有顯著負的變化速率（即隨時間趨向傳統的幅度較大）（ $\gamma = -.46$ ,  $p < .001$ ）。母親教育程度愈高者，「性別區隔」平均數亦愈高，愈傾向兩性平等（ $\gamma = .09$ ,  $p < .01$ ）；父母性別角色態度愈傾向兩性平等、親子關係愈不滿意或是與同學相處情形愈佳的青少年，其「性別區隔」平均數亦愈高（即愈傾向兩性平等）（ $\gamma = .15$ 、 $-.06$  &  $.29$ ,  $p < .001$ ）。家庭文化資本愈豐富，其「性別區隔」平均數亦愈高（即愈傾向兩性平等）（ $\gamma = .15$ ,  $p < .05$ ）。而時間變遷因素之中，國三成績或高三成績愈佳的青少年，其國三時期或高三時期的「性別區隔」平均數亦愈高，即愈傾向兩性平等（ $\gamma = .38$  &  $.13$ ,  $p < .05$ ），高三時期就讀高中的青少年比就讀高職者的青少年之「性別區隔」平均數來得高（ $\gamma = .72$ ,  $p < .001$ ），大三時期曾打工的青少年比全職學生的「性別區隔」平均數來得高（ $\gamma = .37$ ,  $p < .05$ ），高三或大三的班級女生比例愈高，其高三時期或大三時期的「性別區隔」平均數亦愈高，即愈傾向兩性平等（ $\gamma = .02$  &  $.38$ ,  $p < .05$ ）。大學時有參與學校社團活動，其「性別區隔」態度平均數愈高。平日參與多元的活動的青少年，其「性別區隔」有顯著正的變化速率，即隨時間趨向兩性平等的幅度愈大（ $\gamma = .22$ ,  $p < .05$ ）。

表四 時間特定及時間變遷共變數成長模型之結果：性別區隔

	青少年				青少年			
	截距		斜率		截距		斜率	
	$\gamma$	SE	$\gamma$	SE	$\gamma$	SE	$\gamma$	SE
截距/斜率	19.53***	1.53	-1.24	.89	15.81***	1.51	-1.11	.85
<u>青少年基本特性</u>								
基督宗教 (無信仰=0)	.39	.55	-.66*	.32	1.24	.7	-.47	.42
佛道宗教 (無信仰=0)	-.22	.17	-.00	.10	-.44*	.18	-.07	.10
服從傾向	-.34***	.05	.07*	.03	-.13**	.05	.04	.03
<u>父母基本特性</u>								
父母性別 (母=0)	.13	.21	-.07	.12	.24	.21	-.05	.12
基督宗教 (無信仰=0)	.01	.51	-.55+	.30	.23	.69	-.52	.38
佛道宗教 (無信仰=0)	.37	.24	-.46***	.14	-.35	.25	.10	.14
父親年齡	-.03	.02	.01	.01	.02	.02	-.01	.01
本省客家 (本省閩南=0)	.38	.32	-.25	.18	-.03	.34	.06	.19
大陸各省 (本省閩南=0)	.32	.26	-.04	.15	-.34	.25	.20	.14
原住民 (本省閩南=0)	.18	.79	.51	.46	-.08	1.0	-.23	.61
母親教育程度	.09**	.03	-.03	.02	.10**	.03	-.04*	.02
家庭收入中等 (低=0)	.25	.19	-.19+	.11	.34	.21	-.39***	.12
家庭收入高等 (低=0)	.20	.24	.08	.14	.33	.25	-.37**	.14
父親無就業 (非技術=0)	-.31	.23	.21	.13	-.43+	.24	.29*	.13
父親技術工 (非技術=0)	.33	.25	.03	.14	-.13	.28	.28+	.15
父親技術/助理 (非技術=0)	-.06	.40	-.19	.23	-.30	.43	.55*	.24
父親民代主管 (非技術=0)	.64	.37	-.27	.21	.42	.37	.08	.20
母親非技術 (無就業=0)	-.04	.23	-.17	.13	-.39	.26	.07	.15
母親技術工 (無就業=0)	-.06	.28	-.21	.16	-.07	.31	-.10	.17
母親技術/助理 (無就業=0)	-.33	.39	.28	.22	-.33	.37	.29	.21
母親民代主管 (無就業=0)	.19	.30	-.08	.17	-.44	.33	.10	.19
婚姻 (非完整=0)	.02	.30	.04	.17	-.42	.32	.29	.18
與上一代同住 (否=0)	-.13	.21	-.02	.12	-.05	.22	-.03	.12
父親家務參與程度	-.01	.01	.00	.00	-.03***	.01	.01**	.00
<u>父母性別角色態度與教育策略</u>								
父母性別角色態度	.15***	.03	.01	.02	.13***	.03	.01	.02
父母教育策略	-.12+	.07	.04	.04	-.22**	.07	.10*	.04
親子關係滿意度	-.06**	.02	.02	.01	-.02	.03	.02	.01
<u>學校與社區</u>								
台北市 (宜蘭=0)	.25	.24	-.17	.14	.44+	.24	-.14	.14
台北縣 (宜蘭=0)	.02	.22	-.08	.13	.39+	.22	-.17	.12
同學相處	.29**	.10	.06	.06	.19	.11	.02	.06
多元活動的參與 (無=0)	.05	.18	.22*	.10	.02	.19	-.01	.10
傳統活動的參與 (無=0)	-.44+	.23	-.02	.13	-.17	.22	-.11	.12
<u>家庭文化資本</u>								
家裡書籍	.15*	.07	.05	.04	.11	.07	.02	.04
參與藝術欣賞	.08	.13	-.07	.08	.10	.14	-.14+	.08
<u>國三</u>								
國三成績	.38***	.06			.18**	.07		
班級女生比例	.00	.01			-.01+	.01		
<u>高三</u>								
高三成績	.13*	.05			.12*	.05		
就讀高中 (高職=0)	.72***	.14			.23	.14		
未在學 (高職=0)	.25	.41			-.21	.36		
班級女生比例	.02***	.004			.00	.00		
<u>大三</u>								
大三成績	-.05	.10			.09	.09		
有全職工作 (全職學生=0)	.09	.20			-.50*	.21		
曾打工 (全職學生=0)	.37*	.15			-.19	.15		
班級女生比例	.02***	.00			.01***	.00		
大二社團活動參與 (無=0)	.38*	.17			.00	.18		
截距與斜率之相關			-.67**	.22			-.30	.24

\*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$ , +  $p < .10$ ,  $\chi^2=286.20$ ,  $df=114$ ,  $p = .000$ , RMSEA=.035, SRMR=.010,



CFI=. 926, TLI=. 820, AIC=237126. 40, BIC=238123. 60, adj-BIC=237570. 77

表五呈現「夫妻雙生涯」的分析結果。對青少年「夫妻雙生涯」的平均數來說，時間特定因素之中，比起無宗教信仰者，宗教信仰為佛道宗教者的「夫妻雙生涯」平均數較低，即較不贊成雙生涯家庭 ( $\gamma = -.20, p < .05$ )；以八年來的變遷而言，青少年的宗教信仰也影響「夫妻雙生涯」態度的變化速率，比起父母無宗教信仰者，父母宗教信仰為基督宗教或佛道宗教者之「夫妻雙生涯」有顯著負的變化速率，即隨時間趨向傳統的幅度較大 ( $\gamma = -.31 \& -.22, p < .05$ )。服從傾向愈強的青少年，「夫妻雙生涯」平均數愈高，即愈贊成雙生涯家庭 ( $\gamma = .06, p < .05$ )；父親無就業的青少年，其「夫妻雙生涯」也隨時間趨向兩性平等的幅度愈大 ( $\gamma = .14, p < .05$ )；父母的性別角色態度會影響「夫妻雙生涯」態度變遷的速率，父母性別角色態度愈傾向兩性平等的青少年，其「夫妻雙生涯」有顯著正的變化速率，即隨時間趨向兩性平等的幅度愈大 ( $\gamma = .02, p < .05$ )。父親家務參與程度愈高的青少年，「夫妻雙生涯」平均數也隨之愈高，即性別角色態度愈傾向自主性 ( $\gamma = .01, p < .01$ )，而且以性別角色的變遷而言，父親家務參與程度愈高的青少年，其「夫妻雙生涯」有顯著負的變化速率，即隨時間趨向傳統的幅度愈大 ( $\gamma = -.01, p < .05$ )；而時間變遷因素之中，高三時期就讀高中的青少年比就讀高職者的青少年之「夫妻雙生涯」平均數來得高 ( $\gamma = .17, p < .05$ )；大三時期有全職工作或曾打工的青少年比全職學生的「夫妻雙生涯」平均數顯著地高 ( $\gamma = .27 \& .32, p < .01$ )；高三或大三的班級女生比例愈高，其高三時期或大三時期的「夫妻雙生涯」平均數亦愈高，即愈傾向自主性 ( $\gamma = .01 \& .01, p < .05$ )。

表五 時間特定及時間變遷共變數成長模型之結果：夫妻雙生涯

	青少年				青少年			
	截距		斜率		截距		斜率	
	$\gamma$	SE	$\gamma$	SE	$\gamma$	SE	$\gamma$	SE
截距/斜率	8.66***	.70	-.05	.45	6.50***	.69	.72	.43
<u>青少年基本特性</u>								
基督宗教 (無信仰=0)	-.44+	.25	.19	.16	-.16	.34	.10	.21
佛道宗教 (無信仰=0)	-.20*	.08	.08	.05	-.19*	.08	.03	.05
服從傾向	.06*	.02	-.01	.01	.09***	.02	-.05***	.01
<u>父母基本特性</u>								
父母性別 (母=0)	.13	.10	.01	.06	-.14	.10	.05	.06
基督宗教 (無信仰=0)	.08	.23	-.31*	.15	.11	.32	-.05	.20
佛道宗教 (無信仰=0)	.12	.11	-.22**	.07	.10	.12	-.03	.07
父親年齡	-.02	.01	-.00	.01	.03**	.01	-.02*	.01
本省客家 (本省閩南=0)	.04	.14	-.06	.09	.00	.16	.01	.10
大陸各省 (本省閩南=0)	.11	.12	-.03	.08	-.10	.12	.06	.07
原住民 (本省閩南=0)	-.09	.36	-.14	.23	-.59	.49	.09	.31
母親教育程度	.00	.01	.00	.01	.02	.02	.00	.01
家庭收入中等 (低=0)	-.01	.09	.01	.06	.01	.09	-.02	.06
家庭收入高等 (低=0)	.06	.11	.08	.07	.22+	.11	-.01	.07
父親無就業 (非技術=0)	-.16	.11	.14*	.07	-.16	.11	.11	.07
父親技術工 (非技術=0)	.12	.11	-.04	.07	-.06	.13	.05	.08
父親技術/助理 (非技術=0)	-.04	.18	.04	.12	-.39*	.20	.18	.12
父親民代主管 (非技術=0)	.30+	.17	-.05	.11	.11	.17	.01	.10
母親非技術 (無就業=0)	.03	.10	-.03	.07	-.02	.12	.03	.07
母親技術工 (無就業=0)	-.04	.13	-.03	.08	.34*	.14	-.21*	.09
母親技術/助理 (無就業=0)	.13	.18	-.03	.11	-.09	.17	.01	.11
母親民代主管 (無就業=0)	-.02	.14	-.02	.09	.11	.15	-.24*	.09
婚姻 (非完整=0)	.08	.14	-.05	.09	-.25+	.15	.11	.09
與上一代同住 (否=0)	-.05	.10	-.11+	.06	-.13	.10	.01	.06
父親家務參與程度	.01**	.00	-.01*	.00	.00	.00	-.00	.00
<u>父母性別角色態度與教育策略</u>								
父母性別角色態度	.02	.01	.02*	.01	.02	.01	.01	.01
父母教育策略	.01	.03	-.02	.02	.01	.03	.00	.02
親子關係滿意度	.00	.01	-.01	.01	.02	.01	-.01	.01
<u>學校與社區</u>								
台北市 (宜蘭=0)	-.04	.11	-.07	.07	-.16	.11	.09	.07
台北縣 (宜蘭=0)	-.05	.10	-.04	.06	-.03	.10	.14*	.06
同學相處	.06	.05	.02	.03	.11*	.05	.03	.03
多元活動的參與 (無=0)	-.05	.08	.07	.05	.08	.09	-.09+	.05
傳統活動的參與 (無=0)	-.08	.10	-.04	.07	.05	.10	-.10	.06
<u>家庭文化資本</u>								
家裡書籍	.02	.03	-.01	.02	-.04	.03	.03	.02
參與藝術欣賞	-.00	.06	-.01	.04	.04	.06	.01	.04
<u>國三</u>								
國三成績	.05+	.03			.03	.03		
班級女生比例	.00	.00			.00	.00		
<u>高三</u>								
高三成績	.04	.03			-.03	.02		
就讀高中 (高職=0)	.17*	.07			-.01	.08		
未在學 (高職=0)	-.28	.22			-.17	.19		
班級女生比例	.01***	.00			.00+	.00		
<u>大三</u>								
大三成績	.09+	.05			-.06	.04		
有全職工作 (全職學生=0)	.27**	.10			.17+	.10		
曾打工 (全職學生=0)	.32***	.08			.21**	.07		
班級女生比例	.01*	.00			.003*	.00		
大二社團活動參與 (無=0)	.11	.08			.16+	.08		
<u>截距與斜率之相關</u>								
			-.11*	.05			-.11+	.06

\*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$ , +  $p < .10$ ,  $\chi^2=172.86$ ,  $df=114$ ,  $p = .000$ , RMSEA=.021, SRMR=.007,

CFI=. 920, TLI=. 806, AIC=227206. 96, BIC=228204. 16, adj-BIC=227651. 33

對青少男「性別區隔」的平均數來說，時間特定因素之中，比起無宗教信仰者，宗教信仰為佛道宗教者的「性別區隔」平均數較低，即較為贊成性別區隔 ( $\gamma = -.44, p < .05$ )；服從傾向愈強的青少男，「性別區隔」平均數亦愈低，即愈贊成性別區隔 ( $\gamma = -.13, p < .01$ )。母親教育程度愈高者，「性別區隔」平均數亦愈高，即愈傾向兩性平等 ( $\gamma = .10, p < .01$ )。而母親教育程度不但影響青少年的態度，也影響態度變遷的速率，母親教育程度愈高的青少男，其「性別區隔」有顯著負的變化速率(即隨時間趨向傳統的幅度愈大)( $\gamma = -.04, p < .05$ )。父親家務參與程度愈高的青少男，「性別區隔」平均數愈低，即性別角色態度反而愈為傳統 ( $\gamma = -.03, p < .001$ )；而且變遷的速率越快，即隨時間趨向兩性平等的幅度愈大，( $\gamma = .01, p < .05$ )。父母性別角色態度愈傾向兩性平等的青少男，其「性別區隔」平均數愈高，即愈傾向兩性平等 ( $\gamma = .13, p < .001$ )；父母升學取向教育策略愈強的青少男，其「性別區隔」態度平均數愈低，即性別角色態度愈為傳統 ( $\gamma = -.22, p < .01$ )，不僅如此，其態度變遷有顯著正的變化速率(即隨時間趨向兩性平等的幅度愈大) ( $\gamma = .01 \& .10, p < .05$ )。而時間變遷因素之中，國三成績或高三成績愈佳的青少男，其國三時期或高三時期的「性別區隔」亦愈高，即愈傾向兩性平等 ( $\gamma = .18 \& .12, p < .05$ )；大三時期全職學生比全職工作的青少男，其「性別區隔」態度顯著較傾向平等 ( $\gamma = -.50, p < .05$ )；大三的班級女生比例愈高，其大三時期的「性別區隔」平均數亦愈高，即愈傾向兩性平等 ( $\gamma = .01, p < .001$ )。此外，收入及父親職業雖對於態度平均數無顯著影響，以青少男「性別區隔」的變化速率而言，較高收入家庭的青少男，其「性別區隔」態度有顯著負的變化速率(即隨時間趨向傳統的幅度愈大) ( $\gamma = -.39 \& -.37, p < .01$ )。比起父親職業為非技術或農林業者，父親職業為技術/助理、或父親無就業的青少男，其「性別區隔」有顯著正的變化速率(即隨時間趨向兩性平等的幅度愈大) ( $\gamma = .29 \& .55, p < .05$ )。

對青少男「夫妻雙生涯」態度的平均數來說，時間特定因素之中，比起無宗教信仰者，宗教信仰為佛道宗教者的「夫妻雙生涯」平均數較低，即較為不贊成雙生涯家庭 ( $\gamma = -.19, p < .05$ )；服從傾向愈強的青少男，「夫妻雙生涯」平均數愈高，即愈贊成雙生涯家庭 ( $\gamma = .09, p < .001$ )。然而其態度變遷有顯著負的變化速率，即隨時間趨向傳統的幅度愈大 ( $\gamma = -.05, p < .001$ )。父親年齡愈高的青少男，「夫妻雙生涯」平均數亦愈高，即愈傾向自主性 ( $\gamma = .03, p < .01$ )；而且父親年齡愈高的青少男，其「雙生涯家庭」有顯著負的變化速率(即隨時間趨向傳統的幅度愈大) ( $\gamma = -.02, p < .05$ )。比起父親職業為非技術/體力工/農林漁牧者，父親職業為技術/助理的青少男，其「夫妻雙生涯」平均數較低，即性別角色態度較為傳統 ( $\gamma = -.39, p < .05$ )；比起母親無就業者，母親職業為技術工的青少男，其「夫妻雙生涯」平均數較高，即性別角色態度較傾向自主性 ( $\gamma = .34, p < .05$ )；然而其態度有顯著負的變化速率，即隨時間趨向傳統的幅度愈大 ( $\gamma = -.21 \& -.24, p < .05$ )。與同學相處情形愈佳的青少男，其「夫妻雙生涯」平均數亦愈高，即愈傾向自主性 ( $\gamma = .11, p < .001$ )。而時間變遷因素之中，大三時期曾打工的青少男比全職學生之「夫妻雙生涯」平均數顯著較高，性別角色態度較傾向自主性 ( $\gamma = .21, p < .01$ )；大三的班級女生比例愈高，其大三時期的「夫妻雙生涯」平均數亦愈高，即愈傾向自主性 ( $\gamma = .003, p < .05$ )。地區的不同雖對於態度平均數無顯著影響，變遷的速率有差異，台北縣的青少男的「夫妻雙生涯」態度，與宜蘭縣相比，有顯著正的變化速率，即隨時間趨向兩性平等的幅度愈大 ( $\gamma = .14, p < .05$ )。

#### 四、結論與討論

本研究探討社會化背景或青少年期的成長經驗如何影響性別角色態度之形成及變遷以及性別之差異。研究結果發現性別角色態度與其社會背景、成長期間生活經驗扣連。原生家庭背景不但影響其最初的性別角色態度，也持續影響其進入成年期過程的變遷。青少年在成長過程中學校的學習課程、班級互動經驗及社區多元或傳統活動的參與皆影響性別角色態度之

形塑與變遷，符合社會化理論及象徵互動論的預期。

本研究分析結果指出成長期間青少年在不同面向的性別角色態度並未形成一致的態度，過去性別角色態度的研究發現民眾對於不同層面的性別角色態度（如對於女性勞動市場地位的態度、對於家庭角色的態度），並未整合成一致的、單一面向的態度。本研究則發現青少年對於家庭內的性別權力區隔，以及對於夫妻雙生涯之態度並不一致，前者與個人性別認同較相關，後者則與女性就業角色之傾向較相關。在不同面向之間，態度的形成及變遷的影響機制也不盡相同。

家庭的社會化背景包括父母教育程度、性別角色態度、親子關係對於「性別區隔」態度有顯著影響，然而對「夫妻雙生涯」態度的影響較弱。後者而言，個人的性格、宗教以及學校因素包括同學互動、班級性別比例、打工經驗或全職工作經驗的影響較大。

青少年的性別角色態度在性別間有差異，無論對於「性別區隔」或「夫妻雙生涯」態度，女性較男性顯著傾向兩性平等的態度。總體趨勢來看，青少年在成長期間朝向傳統方向變遷，尤其女性變遷幅度顯著。

分析結果顯示就讀學校的分流、同學的互動、多元的活動參與皆顯著影響青少年的性別角色態度的變遷，在大學時期迴轉漸趨向現實社會的性別角色規範。透露出社會環境的氛圍潮流及規範透過家庭、學校、社區，對青少年的價值觀及態度有一定影響。

整體而言，青少年性別角色態度的形成受背景家庭、個人、學校及社區生活的影響。家庭因素包括家庭社經地位、文化資本、父母本身的性別角色態度、親子關係及父母的教育策略；個人的因素包括宗教信仰、服從性格；學校因素包括學業成績、班級的性別互動及同伴互動、社區生活的影響。然而居住地的城鄉背景、族群背景、家庭的人口結構對於性別角色的形成及變遷影響較弱。上述因素對於青少年性別角色態度的影響因性別而不同。

家庭結構（單親/雙親家庭）、父母的家務分工對於青少年子女的影響不符合預期，可能因家庭互動關係的影響是隨不同情境脈絡而異。對於尚未進入婚姻家庭脈絡的青少年，原生家庭互動關係對其理想的性別角色影響較小。

以性別的差異而言，青少年對於「性別區隔」的態度方面，本研究發現家庭背景、學校及社區因素皆對於女性的態度影響較大。母親教育程度、父母的性別角色態度性別角色態度（主要是母親，父親只佔 1/3）對於男女都有顯著影響，但父母職業的影響則只對男性的態度變遷有顯著影響，可能父母在生活中表達的態度比實際的就業行為影響更大，這一點也與 Thornton et al. (1983) 利用長期追蹤資料的發現一致。親子關係的滿意度只影響女性的態度，對男性無顯著影響，可能由於情感關係對女兒的性別角色態度影響較顯著，母親的性別角色態度對兒子與女兒有相同的顯著影響。與過去一些研究發現父母親對於同性的子女影響較大（Johnson 1975; Lynn 1969; Blair 1992）並不符合。但父親的家務參與影響男性傾向傳統態度，且影響後來較大幅度轉向自主性的態度。教育策略僅影響男性有傾向傳統的態度，對女性無影響。

學校因素方面，學校分流、同學相處或交往的傾向、社團活動參與及打工經驗也只影響女性有更自主性的態度，對男性無顯著影響，但班級女性比例對兩性皆有顯著影響。

與接近性別認同的「性別區隔」態度相比，青少年對「夫妻雙生涯」的態度較少受家庭社會化背景的影響。對「性別區隔」態度有顯著影響的母親教育程度、親子關係、家庭的文化資本或教育策略，皆未顯著影響「雙生涯」態度的形成或變遷。

個人的人格、宗教對男、女性的「夫妻雙生涯」的態度皆有重要影響，然而家庭背景的影響則男女有別。父親年齡對於男性有顯著影響，在早期反而有正向影響，後來傾向傳統方向變遷幅度較大。家庭社經地位對男性影響較顯著，父親職業，父親及母親職業皆影響兒子

對夫妻雙生涯的態度，但對女性無影響。然而父母的宗教、父母性別角色態度以及家務分工皆只有影響女性對於「雙生涯」態度形成或變遷，對男性無影響。社區環境、學校的影響在性別之間也有差異，社區環境的差異、學校內與同學相處或互動會影響男性對「雙生涯」的態度或變遷，但對女性無影響。就讀高中與否，以及是否全職工作使女性對「雙生涯」態度傾向自主性，但對男性無影響。然而打工經驗、班級女性比例對男女皆有正向顯著影響，使傾向自主性態度。

以性別的差異而言，本研究發現影響性別角色態度的因素包括家庭背景、學校、及社區的因素，男女生之間皆有顯著差異。以女性而言，性別角色態度的影響機制符合社會化理論及象徵互動論的預期。家庭背景因素包括母親教育程度、父母性別角色態度、親子關係、個人服從性格、及家庭文化資本皆對於性別角色態度有顯著影響，符合社會化理論的預期。家庭因素中，父母教育策略愈強，兒子愈傾向傳統態度，可能因教育策略愈強，在行為上的管束或限制亦加強，子女較傾向保守態度，符合象徵互動論的預期。學校因素中，學業成績愈佳者、選讀高中者、及大學參加社團活動者、曾打工女性可能因接觸更多元的價值，或對於女性的事業生涯有更強的企圖心，顯著傾向平等的性別角色態度；然而男性則成績、同學相處以及打工經驗對於平等的性別角色態度帶來正面的影響。班級女生比例易亦影響青少男傾向平等態度，皆符合象徵互動論的預期。後者可能因女生比例高時，日常互動中對於性別合宜行為的表達較女性比例較低的班級偏向女性為主體。社區因素中女性有多元活動參與經驗的女生可能由於吸收多元的資訊帶來不同的性別認同，影響態度變遷顯著傾向平等態度，男性比較受社區環境影響，居住都市化較高的社區，帶來較開放的態度。這些資料證據符合象徵互動論的預期。以男性而言，社會化背景及生活經驗的因素皆影響性別角色態度之形成及變遷，個人的宗教信仰、服從性格、母親教育程度、父母性別角色態度之顯著影響符合社會化理論之預期。然而父母家務分工的影響與預期相反，檢視父親參與家務較多的樣本，社經地位偏低、母親職業較高以及單親家庭，不無可能反映親子關係或照顧上的欠缺及需求。

就八年之間性別角色態度的變遷而言，本研究顯示宗教信仰雖對於青少年的態度無直接影響，子女或父母的宗教信仰卻透過價值觀建立及實踐，比無信仰者朝向傳統態度變遷幅度更大；此外父親家務參與雖對女性的就業態度有正面影響，卻使後來的變遷趨緩。服從性格者較傾向傳統性別區隔的態度，然而他們朝向平等態度變遷幅度卻較其他女生大，可能是由於 catch-up 的作用。然而青少年有服從性格者或家庭內父親家務參與程度愈高、父母教育策略愈強者，雖有較傳統態度，卻隨時間趨向兩性平等態度的幅度較大，可能反映群體中價值觀的 catch-up 的作用。性別角色態度影響機制的差異可能反映青少年成長過程中性別角色經驗不同。

## 參考文獻

- 呂玉瑕，1981，〈社會變遷中臺灣婦女的事業觀：婦女角色意識與就業態度的探討〉。《中央研究院民族學研究所集刊》50：111-143
- 林鶴玲、李香潔，1999，〈台灣閩、客、外省族群家庭中之性別資源配置〉。《人文及社會科學集刊11》4：475-528。
- 傅仰止，1995，〈都市人的非慣俗傾向〉。《台大社會學刊》24：35-98。
- 張曉春，1974，〈現代社會中都市家庭主婦的角色〉，《中央研究院民族學研究所集刊》37：39-84。
- 楊國樞、瞿海源，1974，〈中國人的現代化：有關個人現代化的研究〉。《中央研究院民族學研究所集刊》37：1-38。
- 蔡明璋，2004，〈台灣夫妻的家務工作時間：親密關係的影響〉。《台灣社會學》8：99。
- 劉淑雯、吳毓瑩，1997，〈融入正式課程的兩性角色教學與卷宗評量〉。《「多元文化教育的理論與實際」國際學術研討會論文集》。台北：國立台灣師範大學教育學系。
- Acock, A. C. and V. L. Bengston. 1978. "On the Relative Influence of Mothers and Fathers: A Covariance Analysis of Political and Religious Socialization." *Journal of Marriage and the Family* 40:519-530.
- Bachman, J. G. and Patrick M. O' malley, Lloyd D. Johnston, W. L. Rogers, John E. Schulenburg, J. Lim, and Katherine N. Wadsworth. 1996. "Changes in Drug Use during Ages 18-32." *Monitoring the future occasional paper no. 39* Ann Arbor, Mich.: Institute for Social Research.
- Bandura, Albert. 1977. *Social Learning Theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Berk, Sarah Fenstermaker .1985. *The Gender Factor: The Apportionment of Work in American Household*. New York: Plenum.
- Blair, S. 1992. "The Sex-Typing of Children' s Household Labor: Parental Influence on Daughter' s and Son' s Housework." *Youth and society* 24: 178-203.
- Blair, S.1992. "The Sex-Typing of Children' s Household Labor: Parental Influence on Daughters' and Sons' Housework." *Youth and Society* 24:178-203.
- Blee, K. M. and Tikamyer, A. R. 1995. "Racial Differences in Men' s Attitudes about Women' s Gender Roles." *Journal of Marriage and the family* 57:21-30.
- Block, Jeanne H.1984. *Sex Role Identity and Ego Development* .San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Bourdieu, Pierre. 1973 "Cultural Reproduction and Social Reproduction." Pp. 71-112 in *Knowledge, Education and cultural change*. edited by Richard Brown. Tavistock.
- Brady, David and Kent Tedin. 1976. "Ladies in Pink: Religion and Political ideology in the Anti-ERA movement." *Social Science Quarterly* 56:564-75.
- Cunningham, Mick. 2001. "The Influence of Prarental Attitudes and Behaviors on Children' s Attitudes Toward Gender and Household Labor in Early Adulthood." *Journal of Marriage and Family* 63:111-122.
- DiMaggio, Paul. 1982. "Cultural Capital and School Success:The Impact of Status



- Culture Participation on the Grades of U.S. High School Students. "American Sociological Review 47:189-201.
- Fogarty, M., R. Rapaport, and R. N. Rapaport. 1971. Sex, Career, and Family. London: George Allen & Unwin.
- Funk, R. B. and F. K. Willits. 1987. "College Attendance and Attitude Change: A panel Study, 1970-81." *Sociology of Education* 60:224-231
- Hochschild, Arlie. 1989. *The Second Shift*. New York : Avon Books.
- Jean Stockard 1980. "Developing Attitudes Toward The Role of Women: A Comparison of Females and Males." *Youth and Society* 12: 61-82.
- Johnson, M. M. 1975. "Fathers, Mothers, and sex typing." *Sociological Inquiry* 45:15-26.
- Kamo, Yoshinori. 1988. "Determinants of Household Division of Labor: Resources, Power, and Ideology." *Journal of Family Issue* 9:177-200.
- Kiecolt, K. J. and A. C. Acock. 1988. "The Long-Term Effects of Family Structure on Gender-Role Attitudes." *Journal of Marriage and the Family* 50:709-717.
- Koopman-Boyden, Peggy G. and Max Abbott. 1985. "Expectations for Household Task Allocation and Actual Task Allocation: A New Zealand Study." *Journal of Marriage and the Family* 47:211-19.
- Lynn, D. B. 1969. *Parental and Sex-Role Identification: A Theoretical Formulation*. Berkeley, CA: McCuthan.
- Mason, Karen Oppenheim, and Lu, Yu-Hsia (吕玉瑕), 1988, "Attitudes toward Women's Familial Roles: Changes in the United States 1977-1985." *Gender and Society* 2(1) : 39-57.
- Morgan, Carolyn Stout and Alexis J. Walker. 1983. "Predicting Sex Role Attitudes." *Social Psychology Quarterly* 46:148-51.
- Perkin, H. Wesley and Debra K. DeMeis. 1996. "Gender and Family Effects on the 'Second Shift' Domestic Activity of College-Educated Young Adults." *Gender and Society* 10:78-93.
- Peters, J. F. 1994. "Gender Socialization of Adolescents in th Home: Research and Discussion." *Adolescence* 29:913-934.
- Powell, B. and L. C. Steelman. 1982. "Testing an undertrested comparison: Maternal effects on Son' s and Daughter' s attitudes toward women in the labor force." *Journal of Marriage and the Family* 4: 349-55.
- Ransford, H. E. and J. Miller 1983. "Race, Sex and Feminist Outlook." *American Sociological Review* 48:46-59.
- Spitzer, Glenna D. 1978. "Role Experience of Young Women: A longitudinal Test of the Role hiatus hypothesis." *Journal of Marriage and the Family* 40:471-79.
- Stafford, Rebecca, Elaine Backman, and Pamela Dibona. 1977. "The Division of Labor among Cohabiting and Married Couples." *Journal of Marriage and the Family*

39:43-57.

- Tallichet, S. E. and F. K. Willits. 1986. "Gender-Role Attitude Change of Young Women: Influential Factors from a Panel Study." *Social Psychology Quarterly* 49:219-227.
- Tangri, Sandra Schwartz. 1972. "Determinants of Occupational Role Innovation among college Women," *Journal of Social Issue* 28(2):177-200.
- Thornton, A., D. F. Alwin and D. Camburn. 1983. "Causes and Consequence of Sex-Role Attitude Change." *American Sociological Review* 48:211-227.
- Thrall, Charles A. 1978. "Who Does What? Role Stereotyping, Children's Work, and Continuity between Generation in the Household Division of Labor ." *Human Relations* 31:249-65.
- West, Candace and Don H. Zimmerman. 1987. "Doing Gender." *Gender and Society* 1:125-51.
- White, Lynn K. and David B. Brinkerhoff. 1981. "The Sexual Division of Labor : Evidence from Childhood ." *Social Forces* 60:170-81.
- Youniss, James. 1989. "Parent-Adolescent relationships." In *Child Development Today and Tomorrow*. Edited by Willian Damon. San Francisco: Jossey-Bass Press.

附表 限制式男女群體模型比較之適配結果

模式	df	性別階層及區隔	
		$\chi^2$	雙生涯家庭 $\chi^2$
基礎線：全限制模式（全部路徑均設為相等）	221	888.02	429.44
模式 1：設「截距」不相等	220	470.33	328.27
模式 2：設「斜率」不相等	220	784.56	378.68
模式 3：設「宗教→截距」不相等	218	683.17	384.68
模式 4：設「宗教→斜率」不相等	218	837.51	406.97
模式 5：設「服從傾向→截距」不相等	220	507.68	331.71
模式 6：設「服從傾向→斜率」不相等	220	794.30	376.73
模式 7：設「父母性別→截距」不相等	220	652.42	354.39
模式 8：設「父母性別→斜率」不相等	220	831.10	390.13
模式 9：設「父母宗教→截距」不相等	218	549.02	362.75
模式 10：設「父母宗教→斜率」不相等	218	817.47	402.24
模式 11：設「父親年齡→截距」不相等	220	485.06	333.79
模式 12：設「父親年齡→斜率」不相等	220	787.65	379.93
模式 13：設「父親省籍→截距」不相等	216	795.79	400.34
模式 14：設「父親省籍→斜率」不相等	216	871.84	417.10
模式 15：設「母親教育→截距」不相等	220	484.62	331.31
模式 16：設「母親教育→斜率」不相等	220	781.74	379.43
模式 17：設「家庭收入→截距」不相等	218	658.69	373.28
模式 18：設「家庭收入→斜率」不相等	218	812.64	398.83
模式 19：設「父親職業→截距」不相等	214	610.80	346.19
模式 20：設「父親職業→斜率」不相等	214	831.29	387.21
模式 21：設「母親職業→截距」不相等	214	576.87	343.91
模式 22：設「母親職業→斜率」不相等	214	810.69	373.30
模式 23：設「父母婚姻→截距」不相等	220	502.11	334.77
模式 24：設「父母婚姻→斜率」不相等	220	796.65	385.76
模式 25：設「三代同住→截距」不相等	220	833.04	416.36
模式 26：設「三代同住→斜率」不相等	220	879.13	425.31
模式 27：設「父親參與→截距」不相等	220	518.23	330.61
模式 28：設「父親參與→斜率」不相等	220	809.10	382.61
模式 29：設「教育策略→截距」不相等	220	557.97	359.93
模式 30：設「教育策略→斜率」不相等	220	812.20	398.78
模式 31：設「居住地區→截距」不相等	218	585.77	352.27
模式 32：設「居住地區→斜率」不相等	218	813.87	392.73
模式 33：設「同學相處→截距」不相等	220	489.79	339.98
模式 34：設「同學相處→斜率」不相等	220	786.42	385.41
模式 35：設「多元活動→截距」不相等	220	643.51	365.58
模式 36：設「多元活動→斜率」不相等	220	817.44	382.92
模式 37：設「傳統活動→截距」不相等	220	839.51	420.74
模式 38：設「傳統活動→斜率」不相等	220	877.35	422.20
模式 39：設「家裡書籍→截距」不相等	220	488.73	331.51
模式 40：設「家裡書籍→斜率」不相等	220	783.39	382.68
模式 41：設「藝術欣賞→截距」不相等	220	540.92	349.55
模式 42：設「藝術欣賞→斜率」不相等	220	796.07	389.97
模式 43：設「父母性別角色→截距」不相等	220	468.14	325.82
模式 44：設「父母性別角色→斜率」不相等	220	783.02	376.25
模式 45：設「滿意度→截距」不相等	220	509.50	337.60
模式 46：設「滿意度→斜率」不相等	220	795.33	381.56
模式 47：設「國三成績→國三性別角色」不相等	220	786.81	409.73
模式 48：設「國三班級女生比例→國三性別角色」不相等	220	787.58	408.09
模式 49：設「高三成績→高三性別角色」不相等	220	837.51	411.12
模式 50：設「教育分流→高三性別角色」不相等	218	844.32	408.77
模式 51：設「高三班級女生比例→高三性別角色」不相等	220	819.43	407.51

模式 52：設「大三成績→大三性別角色」不相等	220	861.47	399.96
模式 53：設「職業分流→大三性別角色」不相等	218	846.20	409.85
模式 54：設「大三班級女生比例→大三性別角色」不相等	220	863.59	402.87
模式 55：設「大二社團參與→大三性別角色」不相等	220	871.00	425.56
無限制模式（全部路徑均開放為不相等）	114	286.20	172.86

注：「模式 B」與「模式 1—模式 55」之  $\chi^2$  差距均有顯著差異，意味男女之間顯著相異。