

父母關心支持與工作自主經驗：  
雙元自主性促進因素的範疇優勢性檢証

吳志文<sup>1</sup>、葉光輝<sup>1,2</sup>

1:台灣大學心理學系暨研究所；2:中央研究院民族學研究所

## 摘要

本研究探討父母親付出的關心支持與工作自主經驗對雙元自主性促進效果的對應範疇優勢性。經使用台灣青少年成長歷程研究的跨時追蹤資料庫，經以參與 2007 年與 2009 年調查的研究參與者共計 1,071 位（平均年齡 20.29 歲，女性佔 51.26%）的資料進行分析。結果發現：（1）父親與母親關心支持行為主要作用於個體的關係自主性，而且母親行為的作用效果較父親行為強；（2）母親關心支持行為對個體的個體化自主性有促進作用效果，但父親行為的效果則不顯著；（3）工作自主經驗的效果主要在於提升個體的個體化自主性，它與個體的關係自主性發展間的關係並不顯著。本文最後進行了研究結果的意涵探討，並對未來相關研究方向提供建議。

### 父母關心支持與工作自主經驗：雙元自主性促進因素的範疇優勢性檢証

健康成熟的自主性，對個體的生活適應扮演著重要的角色（Loevinger, 1976; Ryan, 1991; Baltes & Silverberg, 1994; Noom, Dekovic, & Meeus, 1999）。Yeh 與 Yang（2006）提出雙元自主性模型，主張自主性是種生活適應「能力」，並依據個體於生活中多元的適應訴求，區分出：朝向為展現個人內在特質與個體化獨立適應目標特徵的「個體化自主性」（*individuating autonomy*），以及維繫與重要他人之間關係和諧與相依連結目標特徵的「關係自主性」（*relating autonomy*）。後續系列的實徵研究不僅驗證了雙元自主性模型的各项主張觀點（吳志文、葉光輝，2011；Yeh & Yang, 2006; Yeh, Bedford, & Yang, 2009），還進一步探討父母教養方式對促進個體雙元自主性發展的作用效果（Liu & Yeh, 2011; Wu, Kuo, Hsieh, & Yeh, 2013）。不過，這些針對如何促進個體之雙元自主性發展的研究結果，仍有些重要議題值得後續關注。首先，目前並未有一個系統性的觀點，具體地說明是否有不同類型的促進因素分別影響著個體之雙元自主性的提升；除了父母教養因素外，目前並未探討其他的前置因素，尤其是有助於提升個體化自主性發展的前置因素。其次，這些既有的研究結果並未同時測量父親與母親的行為，因此無法比較父、母親行為對個體的雙元自主性作用效果是否存著差異。為了填補這些理論與研究的缺口，本研究將依據雙元自主性的範疇優勢作用效果，提出對應促進雙元自主性個別發展的優勢前置因素，並進一步驗證它們的作用效果。換言之，

本研究將進一步驗證父母關心支持行為主要是有助於個體之關係自主性的發展，更企圖比較父親與母親行為對個體之雙元自主性發展效果的差異，另外，本研究也將探討個體的工作自主經驗對於個體之個體化自主性發展的促進效果。

### 自主性的多元取向

許多學者皆主張，自主性概念的界定應聚焦於個體在行為中經驗到自我決定、自我管理的主控感受，而不該純由行為的目標做為界定的標準（Ryan & Deci, 2000; Beyers, Goossens, Vansant, & Moors, 2003; Markus & Kitayama, 2003; Chirkov, Ryan, Kim, & Kaplan, 2003; Kagitcibasi, 2005; Yeh & Yang, 2006; Van Petegem, Beyers, Vansteenkiste, & Soenens, 2012）。例如，Beyers 等人（2003）發現個體對行為的自主控制性，同時和個體與他人間的分離程度以及連結程度都有正向關聯。這結果說明了自主性並不同於朝向獨立分離的行為目標，自主性也可以是朝向維繫關係連結之適應目標的行為。自我決定理論（self-determination theory, Ryan & Deci, 2000）也強調，單一個體可以透過內化（internalizing）或整合（integrating）的歷程，將生活中所需的多元價值信念，接納並且融合成為自我認同（self-identification）的一部份，進而朝向多元價值取向發展其自主性。

此外，跨文化心理學者也從「文化」層次，依據不同文化之間重視獨立（分離）與相依（連結）價值信念的程度差異，主張其與自主性多元發展取向間的相互對應關係。例如，Markus 與 Kitayama（2003）延伸了獨立自我建構（independent self-construal）與相依自我建構（interdependent self-construal）的概念，對應區分

出強調個體獨立性的「分離自主」(disjoint agency)，與強調人際相依和社會角色的「連結自主」(conjoint agency)；Kagitcibasi (2005) 也以「人際距離」(separateness-relatedness) 和「主控性」(heteronomy-autonomy) 兩個向度，區分出朝向分離(獨立)和連結(相依)兩種取向的自主性發展類型。

### 雙元自主性的共存與範疇優勢性

不同於跨文化心理學者，雙元自主性模型(Yeh & Yang, 2006)以「個人」的生活適應層次出發，主張個體的自主性發展至少可以區分成「個體化自主性」與「關係自主性」這兩種發展取向。其中，個體化自主性表徵的屬性是，個體透過對抗外在限制或表達個人內在特質與特色的行動來達到獨立的自我認同，並且展現其自由意志的適應能力；而關係自主性所表徵的屬性則是，以維繫人際關係品質及超越自我角度的行動來達到相依的自我認同，並且展現其自由意志的適應能力。

個體化自主性與關係自主性的適應目標內容雖然不同，但兩者都是個體在處理與自我相關事務時，能充分進行自我管理、自我決定並展現自由意志的適應能力。這樣的自主適應能力可以從其認知、調節及情感等三個面向來評估其發展程度。更具體的說，對一個發展出高度自主性的個體而言，(1)他／她能夠評估自己所認同的選擇、決定或目標會導致的各種可能結果(認知面向)；(2)能夠發展出適當的行動策略來達成自己所認同的選擇、決定或目標(調節面向)；以及(3)能夠對自己所認同的選擇、決定或目標深具信心和肯定(情緒面向)。

雙元自主性模型強調個體化自主性與關係自主性，在不同生活情境中具有相對應的「範疇優勢性」(domain superiority)作用效果。其中，個體化自主性強調的是展現個人的內在特質，聚焦於滿足個人獨立需求的行為作為價值目標，因此其主要功能是有助於「個人範疇」面向的生活適應表現。相對地，關係自主性強調的是維繫與重要他人關係的和諧，聚焦在滿足人際相依需求的行為作為價值目標，因此其主要功能是有助於「人際範疇」面向的生活適應表現。

雖然雙元自主性模型的主張與跨文化心理學者 (Markus & Kitayama, 2003; Kagitcibasi, 2005) 的觀點相似，但是在理論上與研究上皆有重要的差異。首先，在理論發展上，後者是從文化差異的觀點切入探討自主性發展的不同取向，容易讓人誤以為這多元的自主性發展取向是彼此獨立互斥的 (excluded)。相對地，雙元自主性模型聚焦於個人的生活適應，強調青少年個體為了因應日常生活中，分別來自要求朝向個體化獨立與關係連結的不同適應訴求，因此認為只要生活周遭的環境適當，個體理當能夠並行不悖地發展出雙元取向的自主性適應能力。換言之，雙元自主性模型清楚地主張，個體化自主性與關係性這兩種適應能力可以「共存」(coexisted) 於單一個體身上 (Yeh & Yang, 2006)。

其次，在累積具體實徵研究結果上，由於雙元自主性模型發展了信、效度皆良好的測量工具 (即青少年自主性量表, Yeh & Yang, 2006)，可用以檢證雙元自主性模型提出的「多元取向」、「共存」及「範疇優勢性功能」的各項主張觀點。目前的實徵研究也已經採用台灣青少年 (Yeh & Yang, 2006; Yeh, Liu, Huang, &

Yang, 2007; Liu & Yeh, 2011; Wu et al., 2013) 和美國青少年 (Yeh et al., 2009) 作為研究對象，一致地發現個體化自主性與關係自主性彼此之間具有中高度的正相關，支持兩種自主性適應能力可以共存於單一個體身上。另外，目前也已經有相當的實徵研究支持雙元自主性的範疇優勢性觀點 (吳志文、葉光輝，2011；Yeh & Yang, 2006; Yeh et al., 2007; Yeh et al., 2009; Wu et al., 2013)。其中，個體化自主性的功能主要作用於個人範疇的生活適應 (例如：提升主觀幸福感與自我價值、降低個人憂鬱、壓力，以及焦慮等內化問題) 上；相對地，關係自主性的功能主要作用於人際範疇的生活適應 (例如：提升同理心與親子關係、降低個人暴力攻擊與偏差行為等外化問題) 上。除了採取自陳式量表的調查研究外，吳志文與葉光輝 (2011) 更透過實驗設計，依序操弄情境中朝向展現個體化獨立或維繫關係連結的適應訴求。結果發現，只有個體化自主性與關係自主性得分皆高的青少年參與者，才能夠有彈性地提取其身上的雙元自主性，達成相應於個人範疇與人際範疇情境中的適應功能。其結果再次支持了共存與範疇優勢性的兩項主張觀點。

### **促進雙元自主性發展的因素：範疇優勢性觀點**

個體並非自然而然地就能獲得個體化與關係這兩種自主性適應能力。雙元自主性模型主張：由於每個人的生活環境及成長經驗都不盡相同，遂逐漸導致不同個體之間在這兩種自主取向的發展強度上具有差異 (Yeh et al., 2007)。但值得注意的是，目前仍缺乏較具有系統性的觀點，說明到底是哪些因素能夠對應促進個

體化自主性與關係自主性的發展。

為了填補這項理論缺口，本研究首先主張，提升個體化自主性與關係自主性的各種促進因素，同樣也具有相應範疇的優勢性效果。根據雙元自主性模型的觀點，自主性是個體為解決在生活中與自己相關事務的價值訴求，進而相應發展出來的適應能力。當個體面臨多元的適應目標時，其自主性就有機會朝向相應的價值目標發展。因此，聚焦於展現個人內在特質與個體化獨立適應目標的個體化自主性，不僅所能發揮的適應功能主要是作用於個人範疇的適應表現上；同樣它也會受到生活中與個人範疇相應之價值訴求良好經驗的累積，得以促進個體提升其達成獨立自我認同的個體化自主性適應能力。相對地，聚焦於維繫關係連結與相依適應目標，並主要作用於人際範疇適應表現的關係自主性，同樣也會受到生活中與人際範疇中相應之價值訴求良好經驗的累積，得以促進個體提升其達成相依自我認同的關係自主性適應能力。這即是本文所宣稱的促進雙元自主性發展因素的範疇優勢性觀點。

### 父母關心支持對關係自主性的促進效果

既有研究探討父母教養行為對青少年雙元自主性的促進效果（Liu & Yeh, 2011; Wu et al., 2013），結果大約支持本研究提出的觀點：促進個體雙元自主性的相關因素，具有相應範疇優勢性的作用效果。這些實徵研究指出，雖然父母教養行為，尤其是採取能滿足個體基本需求的教養行為時，對個體雙元自主性的發展皆具有提升的效果，但細究其作用效果時，主要是發揮在關係自主性的提升上。



這些研究作者認為，由於父母教養行為是屬於個體與重要他人間的互動，偏向屬於人際範疇相關的價值訴求，所以其促進個體自主狀態的增進，相對地會聚焦作用於偏強調維繫關係和諧與相依連結價值適應目標的關係自主性上。

其他相關研究（Ryan, Stiller, & Lynch, 1994; Fuhrman & Holmbeck, 1995; Solky-Butzel & Ryan, 1997; Grolnick, 2003; Niemiec, Lynch, Vansteenkiste, Bernstein, Deci, Ryan, 2006）也指出，當父母表現出高度的關心與支持，會讓子女經驗到自己和父母之間的親密連結，感受到父母對自己生活的參與及支持，並形成對自己在有需要時能獲得父母的接納與資源支持的信念。這些行為都有助於個體內化並整合父母所教導的規範與價值觀，強化個體重視關係連結與相依適應的價值訴求，並透過相關經驗的持續累積，個體逐漸能夠提升自己處理這類目標事務時，充分地進行自我控制、自我決定並展現自由意志的適應能力。

但是 Liu 與 Yeh（2011）和 Wu 等人（2013）的研究，仍有兩項研究限制，值得深入探討。首先，這些研究結果並無法比較，父親與母親行為對個體雙元自主性發展的影響是否具有差異效果。更具體的說，Liu 與 Yeh（2011）的研究只探討母親教養行為的作用效果，缺少探討父親教養行為的影響；Wu 等人（2013）則是將父親與母親的教養行為一併測量，無法區分兩者教養行為的差異效果。

個體與父親及母親的正向互動經驗，對於其雙元自主性發展的影響效果是否具有差異？Youniss（1985）指出，母親往往扮演著家庭成員的情感照顧者，相對於父親，母親會付出更多的關懷與接納理解。Lawton 等人（Lawton, Silverstein,

& Bengtson, 1994) 的研究結果也發現，即便個體認為自己和父親與母親之間的關係都是親近的，但是相較於與父親相處情況，當個體和母親相處時往往更容易表露出個人的情感。Chao (1995) 和 Gorman (1998) 比較亞洲的父親與母親，指出兩者在教養上有著不一樣的模式。相對於父親經常採取強硬命令的方式來規範子女的行為，母親在管教與引導子女時，往往較會解釋其管教行為用意，同時也會強調家庭成員間相互連結的重要性，並會鼓勵子女為自己的行為做決定。歸納這些相關研究的主張，個體和父親與母親的互動品質與內涵確實存有差異，尤其是個體和母親間的互動，往往充滿著較多的情感互動，並會強調維繫良好關係連結之價值觀的重要性。因此，本研究主張，雖然父母付出的關心與支持行為對個體的雙元自主性皆具有促進效果，但主要是作用於增進關係自主性的發展，而且由於母親教養行為更強調維繫良好關係的情感連結價值目標，因此推論其促進作用效果較父親行為會更為顯著。

### 工作自主經驗對個體化自主性的促進效果

過去探討雙元自主性促進因素的實徵研究的第二個限制，在於目前尚未有研究探討父母教養行為以外的前置因素，其能提升雙元自主性的發展，尤其是主要作用於促進個體化自主性發展的前置因素，本研究首次使用工作自主經驗作為這項可能的前置因素。根據工作特徵理論 (job characteristics theory, Hackman & Oldham, 1975)，工作自主經驗是個體能充分自由地、獨立地依照個人內在想法自行決定工作進行方式與時間程序的經驗感受。換言之，在高度的工作自主經驗

中，個體能體驗到工作結果主要取決於自己的努力，而非受到他人的指導與規範所造成。過去研究也發現（Mortimer & Lorence, 1979; Mullen, 1976; Mortimer, Pimentel, Ryu, Nash, & Lee, 1996），具有自主特性的工作能讓個體經驗到個人特質（能力、信心等）的展現，內在價值的實現，而且在未來的職涯規劃上更重視個人層面的成長空間。

根據本研究所提出來的觀點，主張雙元自主性即是個體為了因應生活中多元適應訴求而發展出來的能力。其中，朝向個體化獨立的生活適應訴求，將有助於個體發展出個體化自主性適應能力。而工作自主經驗相較於父母親所提供的關心與支持行為，更聚焦於個人如何規劃並展現自己的想法與能力，是一種屬於個人生活環境中，強化朝向個體化獨立適應目標的生活經驗。因此，本研究主張工作的自主經驗，相較於關係自主性而言，應當更有利於個體化自主性適應能力的發展及提升。

## 小結

本研究提出兩種促進雙元自主性發展的前置因素，並根據對應範疇優勢性主張觀點，指出父親與母親關心支持行為前置因素的促進效果主要作用於關係自主性的發展面向上，而自主工作經驗前置因素的促進效果主要作用於個體化自主性的發展面向上。其具體的研究假設如下：首先，本研究將再次驗證父親與母親付出的關心支持行為對個體雙元自主性的促進作用，主要在於增進個體的關係自主性發展（假設 1）；其次，本研究將比較母親與父親付出關心支持行為對關係自

主性作用效果的差異，並且推論來自母親行為的作用效果會比父親來得強（假設 2）；最後，本研究首次探討工作自主經驗對雙元自主性的促進效果，並認為其促進效果主要是作用於個體化自主性面向的提升，而不在於關係自主性面向的提升（假設 3）。

## 研究方法

### 研究參與者

本研究使用「台灣青少年成長歷程研究（簡稱 TYP）」長期追蹤資料庫資料進行研究假設檢証。TYP 資料庫是由中央研究院社會學所建立，長時間追蹤台灣北部地區青少年各個面向的生活經驗與適應發展。自 2000 年開始第一波的調查，總計有 2,696 名台灣北部地區國中一年級的青少年參與，直到 2011 年業已完成十波的追蹤調查。其中，資料來源不只是針對學生現況的調查，更包含了學生的家長與學校導師，所進行全面性調查。本研究使用的資料為 2007 年（第八波）學生資料共計 1,602 人，其中 1,274 人持續參與 2009 年（第九波）的追蹤調查且相關資料完整。但其中由於有 203 位參與者不具工作經驗，因此沒有填寫工作自主經驗量表，所以最後僅使用 1,071 人有工作經驗的參與者資料（2007 年的平均年齡為 20.29 歲，標準差為 0.45 年；女性計 549 人，佔整體比例 51.26%）進入正式分析與結果探討。

### 測量工具

#### 父母關心支持行為

本量表由參與者於 2007 年依據與父親及母親為互動對象的經驗，分別評估個人知覺到過去一整年的時間內，父親與母親所表現出「理解你、肯定你的想法」、「知道你的交友狀況」、「關心你」以及「在生活上幫助你」四項互動行為的頻率。

作答方式採用 Likert 氏四點量尺：1 代表「從未」、2 代表「很少」、3 代表「有時」，以及 4 代表「經常」。採加總計分，分數越高代表個人知覺到父親與母親分別提供較多的關心與支持。針對父親與母親對象所測得的內部一致信度分別為  $\alpha = .83$  與  $\alpha = .79$ 。

### **工作自主經驗**

本量表由參與者於 2007 年填寫，他們針對目前最主要的全職或兼差工作經驗，評估這個工作的性質，符合「自己無法決定進行工作的方式」與「經常不能決定自己的工作進度」的程度。若有兩份工作以上的參與者，請以工作時間最久或是薪資最多的工作來回答；目前暫時沒有工作的參與者，則以最近一次的工作經驗來回答。若從來沒有工作經驗者，則跳答而無須回答。作答方式採用 Likert 氏四點量尺：1 代表「很符合」、2 代表「符合」、3 代表「不符合」，以及 4 代表「很不符合」。採加總計分，分數愈高代表參與者的工作中有較多的自主經驗。其內部一致信度為  $\alpha = .76$ 。

### **個體化自主性與關係自主性**

本量表為改編自 Yeh 與 Yang (2006) 青少年自主性量表的簡短版。原量表各有六個陳述句，分別測量個體化自主性與關係自主性程度，其中每類自主性包含有認知、功能，以及情緒三個面向，每個面向各由兩題項組成。TYP 於 2009 年度調查時，採用此量表的簡短版，僅使用原分量表六題中的兩題（一題屬於功能面向，另一題屬於情緒面向）測量參與者的個體化自主性與關係自主性程度。測量時，要求參與者評估各個陳述句符合自己生活情形的程度。其中測量個體化自主性的陳述句為：「我能掌握自己周圍的情形來達成目標（功能面向）」與「我對自己所做的決定，一向都有信心（情緒面向）」；測量關係自主性的題目為：「作決定時，我會考慮爸媽、師長和自己的想法（功能面向）」與「參考爸媽、師長的意見讓我做決定時更有信心（情緒面向）」。作答方式採用 Likert 氏四點量尺：

1 代表「很不符合」、2 代表「不符合」、3 代表「符合」、以及 4 代表「很符合」。採加總計分，分數愈高代表個人朝向個體化與關係適應目標的自主能力越好。內部一致信度分別為個體化自主性  $\alpha = .79$  與關係自主性  $\alpha = .80$ 。

## 資料分析

本研究使用結構方程模型 (Structural Equation Modeling, SEM) 進行各項分析。SEM 可以同時探討多個路徑效果，並藉由卡方檢定 ( $\chi^2$  test)，可比較路徑效果係數之間的差異是否達到顯著。這些特性有助於本研究比較工作自主經驗以及父親、母親的關心支持行為，對個體化自主性與關係自主性促進效果的差異比較。本研究以多個指標評估整體模型的適配表現，包含卡方值 ( $\chi^2$ )、卡方自由度比 ( $\chi^2/df$ )、NNFI、CFI、GFI、RMSEA，以及 SRMR。其中卡方自由度比應介於 2 到 3 之間較為適宜；NNFI、CFI，以及 GFI 則應大於 .90；RMSEA 與 SRMR 應小於 .08，才屬於可以接受的適配表現 (Bentler & Bonett, 1980; Hu & Bentler, 1999; Kaplan, 2000)。

## 研究結果

本研究探討主要變項的平均數、標準差，以及兩兩間相關係數呈現於表 1。首先，結果指出，個體知覺到父親與母親提供的關心支持行為，兩者間具有高度的相關 ( $r = .60, p < .01$ )。其中母親提供的關心支持行為 ( $M = 3.24, SD = 0.57$ ) 顯著地高於父親的行為 ( $M = 2.95, SD = 0.68$ )，兩者間的差異達到顯著水準 ( $t = 16.77, p < .01$ )。其次，不論是父親或母親為對象，其關心支持行為和個體雙元自主性之間皆達顯著的正相關 ( $ps < .05$ )。再者，工作自主經驗僅與個體化自主性之間有達顯著的正相關 ( $r = .11, p < .05$ )，和父母親的關心支持行為及關係自主性之間則無顯著相關。最後，個體化自主性與關係自主性之間具有中度的正相關 ( $r = .24, p < .01$ )，這項結果再次支持雙元自主性可以並行不悖地共存於單一個體身上的理論觀點。

本研究進行結構方程模型分析，並且控制住參與者的性別、年齡、父母親教育程度、家庭平均月收入、工作時間，以及工作薪資等變項的影響效果。圖 1 呈現本研究的模型分析結果。整體指標顯示，該模型具有可以接受的良好適配度 ( $\chi^2_{(126)} = 364.48, \chi^2/df = 2.89, NNFI = .96, CFI = .98, GFI = .97, RMSEA = .04, SRMR = .03$ )。

局部路徑係數顯示，父親的關心支持行為對參與者關係自主性的促進效果 ( $\gamma = .15$ ) 達到顯著水準 ( $p < .01$ )；然而，其對個體化自主性的作用效果 ( $\gamma = .03$ ) 並未達到顯著水準。母親的關心支持行為對參與者的個體化自主性 ( $\gamma = .10, p < .05$ ) 與關係自主性 ( $\gamma = .28, p < .01$ ) 皆具達顯著水準的促進效果。

本研究進一步執行卡方差異檢定，結果顯示，不論是父親或母親的關心支持行為，相較於對個體化自主性的促進效果，其對關係自主性的促進效果皆較為顯著（父親： $\Delta\chi^2_{(1)} = 4.18, p < .05$ ；母親： $\Delta\chi^2_{(1)} = 8.83, p < .01$ ）。這結果支持了本研究的假設 1，顯示出父親與母親付出的關心支持行為，主要作用於關係自主性的面向上，且具有跨時間（近兩年時間）的促進效果。

其次，針對關係自主性的促進效果，父親與母親的促進效果間的差異達到顯著水準 ( $\Delta\chi^2_{(1)} = 4.09, p < .05$ )，顯示後者的作用效果確實較前者更為明顯。這項發現支持本研究的假設 2，顯示母親的關心支持行為對於關係自主性的作用效果明顯大於父親的效果。最後，針對個體化自主性，雖然父親與母親的效果之間沒有明顯的差異 ( $\Delta\chi^2_{(1)} = 0.87, p = .35$ )，但是只有後者的效果達到顯著水準，前者的效果未達顯著水準。

最後，工作自主經驗確實有助於提升參與者的個體化自主性 ( $\gamma = .14$ )，其效果達到顯著水準 ( $p < .01$ )，但是對關係自主性的作用效果 ( $\gamma = -.04$ ) 則不顯著。卡方差異檢定結果顯示，工作自主經驗對個體化自主性的促進效果，相較於對關係自主性的影響，前者明顯地優勢於後者 ( $\Delta\chi^2_{(1)} = 14.08, p < .01$ )。這些結

果支持假設 3，顯示工作自主經驗主要作用於提升個體化自主性發展，且其作用具有跨時間的促進效果。

## 綜合討論

本研究使用 TYP 的長期追蹤資料庫資料進行分析並且發現：父、母親的關心與支持行為主要是作用於增進個體的關係自主性發展；其中，母親付出的關心支持行為對個體的關係自主性作用效果明顯大於父親行為的效果，而且母親的關心支持行為也具有提升個體化自主發展的作用效果，在父親行為上則未觀察到相同的效果；至於工作自主經驗主要是作用於提升個體的個體化自主性發展，而對於個體的關係自主性發展的作用效果並不明顯。

## 促進因素的範疇優勢性

本研究延伸雙元自主性模型的範疇優勢性主張觀點，指出不同促進因素與雙元自主性發展之間同樣具有對應範疇優勢性的特性。這樣的觀點符合 Bandura (1986) 提出的交互決定論 (reciprocal determinism) 原則，該理論強調個體的性格、行為，以及身處的環境，三者間互為因果，並且會隨著時間演進影響彼此的表現。當個體於環境中經驗到朝向個體化獨立性與維繫關係相依性的適應價值目標，並且為了達成這些適應目標，個體的性格系統中會對應地發展出個體化自主性與關係自主性的適應能力。而所發展出來的雙元自主性適應能力，又會發揮相應範疇的優勢性作用效果，分別展現在屬於「個體化」與「人際關係」相對應的生活適應表現上。其中，個體化自主性主要作用於個人範疇的適應行為表現，而關係自主性主要作用於人際範疇的適應行為表現。

既有研究 (Wu et al., 2013) 已經探討良好親子互動可促進青少年的關係自主性發展，而後者在親子互動品質與個體適應關係間扮演重要的中介角色。雖然本研究首次探討工作自主經驗對個體之個體化自主性的優勢作用效果；但是，尚未探討工作自主經驗與父母關心支持行為，可分別透過個體的個體化自主性與關係



自主性的中介作用，進而影響個體之個人範疇與人際範疇適應效標的對應優勢性效果。未來的研究應可一併探討：個體於工作職場中，提升並展現個體化自主性的適應表現，以及個體於親子互動中，提升並展現關係自主性的適應表現，對個體生活適應發展更細膩的影響歷程機制。

另外，本研究也發現：除了工作自主經驗主要作用於個體化自主性發展的效果外，個體化的自主性發展還會受到母親付出關心支持行為的促進作用。此處值得關注的是，本研究所主張的是「範疇優勢性」，而非「範疇特定性」

(domain-specific) 的觀點。換言之，雖然個體化自主性的發展主要是因應個人範疇的適應訴求而提升，但並不代表其只會受到與個人範疇特徵相關的前置因素影響而已；相對地，關係自主性雖然主要是為了因應人際範疇的適應訴求而發展，但也不代表其只會受到與人際範疇特徵相關的前置因素的影響而已。畢竟不少的生活經驗訴求，它們同時涉及了個人與人際範疇特徵的相關適應目標，因此也可以對兩類自主性的發展同時都有所影響。

在本研究中，工作自主經驗與父母關心支持行為，除了分屬兩種不同的生活範疇外，在概念層次上也有所差異。前者較偏屬於個人範疇事務，是個體於生活環境中朝向個體化獨立的適應經驗；後者則偏屬於人際範疇事務，是環境中有利於個體多元自主性發展的適應資源。也就是說，後者不僅會作用於關係自主性，也會作用於個體化自主性 (Liu & Yeh, 2011; Wu et al., 2013)；只是由於與父母的互動行為較偏屬於人際範疇的生活情境，所以其較有利於達成維繫關係連結與和諧的人際範疇適應目標，因此較有助於提升關係自主性的發展。未來的研究，應該針對個人範疇與人際範疇中的「經驗」與「資源」一併探討，更細緻地比較與驗證這些不同促進因素，如何共同作用於提升個體的雙元自主性發展。

### **父親與母親付出的關心支持行為**

本研究首次比較父親與母親關心支持行為對雙元自主性的促進效果。結果發

現，子女知覺到母親相較於父親，提供更多的關心支持。因此，相較於父親付出的關心與支持，母親的關心支持對雙元自主性發展的影響，不僅較為全面而且影響效果也較強。這些結果都顯示出，父親與母親的親職角色對子女的自主性發展有著不同的影響效果。

當然，這些結果並非代表著父親對個體的雙元自主性發展的角色較不重要。由於本研究探討的關心與支持行為與母親角色形象較為貼切，因此導致母親對個體雙元自主性發展的促進效果較為明顯。未來的研究可以探討親子間更多元的互動行為，全面性地比較父親與母親對個體雙元自主性發展所扮演的不同功能。

### *工作自主經驗與個體化自主性*

本研究結果顯示，工作自主經驗主要作用於個體化自主性，而與關係自主性的發展沒有明顯的關係。在分析上由於本研究排除了沒有工作經驗個體的資料，僅使用具有工作經驗的參與者資料。因此，目前的分析仍無法清楚地回答，相較於沒有工作經驗，高度與低度的工作自主經驗，是相對地提升或是阻礙了個體化自主性的發展。

為了釐清這個問題，我們進行了額外的分析。首先，利用本研究中，沒有工作經驗且未納入正式分析的參與者資料共 203 人，編組為無工作經驗組。其次，將具有工作經驗且納入正式分析的參與者資料，依據工作自主經驗小於、等於，以及大於中位數，依序區分成低度工作自主經驗組（373 人）、中度工作自主經驗組（231 人），以及高度工作自主經驗組（467 人）。最後，以個體化自主性做為效標變項，進行四組差異比較的變異量分析（ANOVA），結果顯示：四組之間的差異達顯著水準（ $F_{(3, 1265)} = 4.27, p < .01$ ）。各組間兩兩比較的結果顯示：沒有工作經驗組（ $M = 2.78, SD = 0.50$ ）的個體化自主程度最低，但它與低度的工作自主經驗組（ $M = 2.79, SD = 0.56$ ）之間的差異並未達到顯著水準。不過，屬於中度工作自主經驗組（ $M = 2.88, SD = 0.54$ ）與高度工作自主經驗組（ $M = 2.90, SD$

= 0.57)，兩者相較於沒有工作經驗與低度工作自主經驗，皆具有達顯著水準較佳的個體化自主性發展程度 ( $ps < .05$ )。換言之，在工作場域中的經驗，即便只是讓個體起碼感受到可以自由地決定個人的工作方式與進度時程，都有利個體提升其朝向個體化獨立訴求的適應能力發展。

然而，自主經驗僅是工作眾多經驗性質之一，並非全貌。個體於工作中除了經驗到自我對工作方式與工作進度的決定與管理，同樣有機會經驗到自我的成長與實現，並體驗到個人成就感。這些著重於個人與工作任務之間關係的經驗，同樣可能促進青少年的個體化自主性發展。在未來的研究裡，應更全面性地探討工作經驗的不同面向與其促進個體化自主性的作用歷程與機制。

### **研究限制與未來方向**

雖然本研究的各項假設皆獲得支持，但是仍有些重要的研究限制，值得持續於未來探討。首先，本研究僅探討了工作自主經驗與父母關心支持行為兩者對雙元自主性的範疇優勢性促進效果，未來應延伸探討這些效果，其後續對工作中個人範疇與親子互動中人際範疇適應表現的對應範疇優勢性的作用歷程。其次，工作自主經驗與父母關心支持行為分屬於不同層次的概念，前者是一種經驗，後者屬於促進發展的資源。未來的研究應嘗試同時探討個人範疇與人際範疇的經驗與資源，如何共同對個體化自主性與關係自主性發展發揮效果。第三，由於本研究探討關心與支持的互動行為，相對較契合母親的親職角色形象，因此在比較父親與母親的效果時，較易突顯出母親對個體自主性發展的促進效果。未來應探討更多元的互動行為，較全面地探討並比較父親與母親角色的影響差異。第四，本研究首次探討工作中自主經驗對青少年雙元自主性發展的影響。然而，自主經驗僅是工作眾多特性中的一項，未來研究可以嘗試比較其他特性，探討並且比較它們對青少年個體化自主性與關係自主性的促進效果。再者，在測量工具上，本研究使用了自行編製的量表，或是使用了較為簡短的量表版本。雖然各量表皆有高的內部一致信度，但是僅測量少量的行為樣本恐無法全面地反映其潛在的抽象構念，

很可能導致研究結果上的偏誤。未來應嘗試採用發展良好並且已經獲得效度驗證的測量量表，重覆驗證本研究的發現。另外，本研究使用自陳式量表測量各個構念，在方法上可能會有共同方法變異（**common method variance**）的威脅。但由於本研究是一個跨時間的追蹤調查，前置變項與效標變項在測量上相隔了兩年的時間，推斷其受共同方法變異因素所導致的虛假結果的威脅較低，但是未來仍應採取更多種來源的效標變項，在降低共同方法變異的狀況下重覆驗證本研究的各項發現。最後，本研究探討父母對子女的互動行為與個體的工作經驗對雙元自主性發展的促進效果，並且發現不同前置因素對雙元自主性的促進效果也具有範疇上的相對優勢性。其中，工作自主經驗主要作用於個體化自主性的發展，父母的關心支持行為主要作用於關係自主性的發展。未來的研究應嘗試探討更多元的前置因素，並且比較不同前置因素各自對雙元自主性的促進效果的優勢性效果。

## 參考文獻

- 吳志文、葉光輝 (2011):〈雙元自主性的共存與範疇優勢性運作機制：以訊息區辨表現降低共同方法變異〉。《中華心理學刊》(台北), 53 (1), 59-77。
- Baltes, M. M., & Silverberg, S. B. (1994). The dynamics between dependency and autonomy: Illustrations across the life span. *Life-span development and behavior*, Vol 12 (pp. 41-90). Hillsdale, NJ, England: Lawrence Erlbaum Associates, Inc; England.
- Bandura, A. (1986). Social cognitive theory. *Annals of Child Development*, 6, 1-60.
- Bentler, P.M., & Bonett, D.G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588-606.
- Beyers, W., Goossens, L., Vansant, I. & Moors, E. (2003). A structural model of autonomy in middle and late adolescence: Connectedness, separation, detachment, and agency. *Journal of Youth and Adolescence*, 32, 351-365.
- Chao, R. K. (1995). Chinese and European American cultural models of the self reflected in mothers' childrearing beliefs. *Ethos*, 23, 328-354.
- Chirkov, V., Ryan, R. M., Kim, Y., & Kaplan, U. (2003). Differentiating autonomy from individualism and independence: A self-determination theory perspective on internalization of cultural orientations and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 97-110.
- Fuhrman, T. and Holmbeck, G. N. (1995). A contextual-moderator analysis of emotional autonomy and adjustment in adolescence. *Child Development*, 66, 793-811.

- Gorman J. C. (1998). Parenting attitudes and practices of immigrant Chinese mothers of adolescents. *Family Relations, 47*, 73-80.
- Grolnick, W. S. (2003). *The psychology of parental control: How wellmeant parenting backfires*. Mahwah, NJ: Erlbaum Publishers.
- Hackman, J. R. & Oldham, G. H. (1975). Development of the job diagnostic survey. *Journal of Applied Psychology, 60*, 159-170.
- Hu, L., & Bentler, P.M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling, 6*(1), 1-55.
- Kagitcibasi, C. (2005). Autonomy and relatedness in cultural context: Implications for self and family. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 36*, 403-422.
- Kaplan, D. (2000). *Structural equation modeling: Foundation and extensions*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Lawton, L., Silverstein M., & Bengtson V. L. (1994). Affection, social contact, and geographic distance between adult children and their parents. *Journal of Marriage and the Family, 56*, 57-68
- Liu, Y. L. & Yeh, K. H. (2011). The mediating effect of mother-adolescent interactions on the relationship between maternal ego development and adolescent individuation in Taiwan. *Swiss Journal of Psychology, 70*, 155-164.
- Loevinger, J. (1976). *Ego development*. San Francisco: Jossey-Bass.

- Markus, H.R., & Kitayama, S. (2003). Models of agency: Sociocultural diversity in the construction of action. In V. Murphy-Berman & J.J. Berman (Eds.), *Crosscultural differences in perspectives on the self* (Vol. 49, pp. 1–57). Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Mortimer, J. T. & J. Lorence, J. (1979). Work experience and occupational value socialization: A longitudinal study. *American Journal of Sociology*, 84, 1361-85.
- Mortimer, J. T., Pimentel, E., Ryu, K., Nash K., & Lee, C. (1996). Part-time work and occupational value formation in adolescence. *Social Forces*, 74, 1405-1418.
- Mullen, P. E. (1976). *The self concept and meaning and value of vocational and academic*. Unpublished doctoral dissertation, Missouri-columbia University.
- Niemiec, C. P., Lynch, M. F., Vansteenkiste, M., Bernstein, J., Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2006). The antecedents and consequences of autonomous self-regulation for college: A self-determination theory perspective on socialization. *Journal of Adolescence*, 29, 761-775.
- Noom, M. J., Dekovic, M. & Meeus, W. H. J. (1999). Autonomy, attachment and psychological adjustment during adolescence: A double-edged sword? *Journal of Adolescence*, 22, 771-783.
- Ryan, R. M. (1991). The nature of the self in autonomy and relatedness. In J. Strauss & G. Goethals (Eds.), *The self: Interdisciplinary approaches* (pp. 208-238). NY: Springer-Verlag.

- Ryan, R. M. & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist, 55*, 68-78.
- Ryan, R. M., Stiller, J. D., & Lynch, J. H. (1994). Representations of relationships to teachers, parents, and friends as predictors of academic motivation and self-esteem. *Journal of Early Adolescence, 14*, 226-249.
- Solky-Butzel, J., & Ryan, R. M. (1997). The dynamics of volitional reliance: A motivational perspective on dependence, independence, and social support. In G. R. Pierce, B. Lakey, I. G. Sarason, & B. R. Sarason (Eds.), *Sourcebook of social support and personality* (pp. 49–67). New York: Plenum Press.
- Van Petegem, S., Beyers, W., Vansteenkiste, M., & Soenens, B. (2012). On the association between adolescent autonomy and psychosocial functioning: Examining decisional (in)dependence from a self-determination theory perspective. *Developmental Psychology, 48*, 76-88.
- Wu, C. W., Kuo, N. W., Hsieh, Y. S., & Yeh, K. H. (2013). The facilitating effect of need-supportive parenting on the change rate and adaptation of dual autonomy among Taiwanese adolescents. *Swiss Journal of Psychology*. Under review.
- Yeh, K. H., Bedford, O., & Yang, Y. J. (2009). A cross-cultural comparison of the coexistence and domain superiority of individuating and relating autonomy. *International Journal of Psychology, 44*, 213-221.



Yeh, K. H., Liu, Y. L., Huang, H. S., & Yang, Y. J. (2007). Individuating and relating autonomy in culturally Chinese adolescents. In J. Liu, C. Ward, A. B. I. Bernardo, M. Karasawa, & R. Fischer (Eds.), *Progress in Asian social psychology: Global perspectives on Asian social psychology* (pp.123-146). Korea: Kyoyook-Kwahak-Sa Publishing.

Yeh, K. H., & Yang, Y. J. (2006). Construct validation of individuating and relating autonomy orientations in culturally Chinese adolescents. *Asian Journal of Social Psychology*, 9, 148-160.

表 1

主要變項的平均值、標準差，以及兩兩間的相關係數

	1	2	3	4	5
1. 父親關心支持					
2. 母親關心支持	.60**				
3. 工作自主經驗	.00	.02			
4. 個體化自主性	.11**	.11**	.11**		
5. 關係自主性	.28**	.33**	-.02	.24**	
平均值	2.95	3.24	2.54	2.85	2.98
標準差	0.68	0.57	0.68	0.56	0.59

註：N = 1,071。 \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$

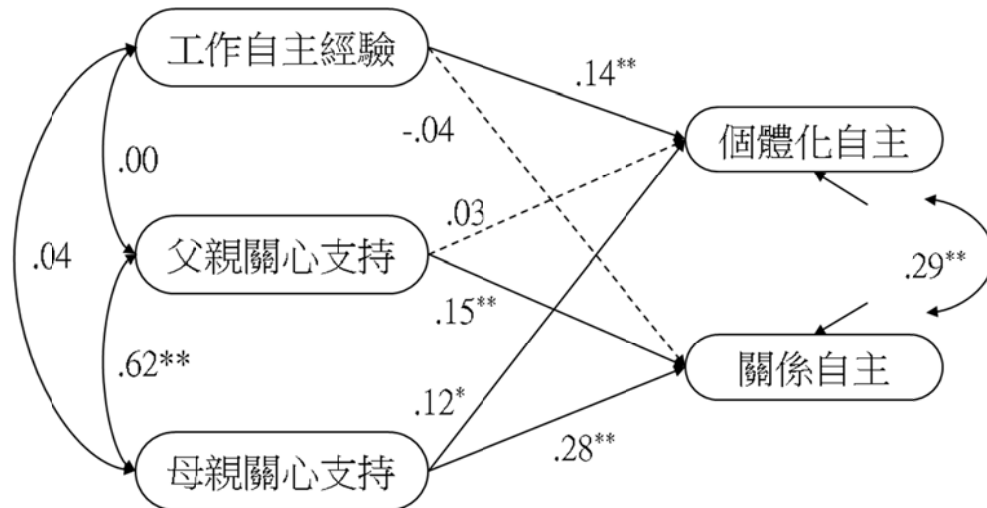


圖 1 父母關心支持與工作自主經驗對雙元自主性的作用效果

註：N = 1,071。已控制住參與者的性別、年齡、父母親的教育程度、家庭平均月收入、工作時間，以及工作薪資。 $\chi^2_{(126)} = 364.48$ ,  $\chi^2/df = 2.89$ , NNFI = .96, CFI = .98, GFI = .97, RMSEA = .04, SRMR = .03. \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$

2013

The 5th Conference of Taiwan Youth Project  
臺灣青少年成長歷程研究第五次學術研討會



11/  
28-29



地點 中央研究院人文社會科學館三樓／第二會議室

主辦單位  社會學研究所



*Institute of Sociology*  
*Academia Sinica*