

青少年至成年初期親子關係的變化及其影響

周玉慧

(中央研究院民族學研究所)

摘要

本研究結合家庭生命階段發展論、父母期望論及個體化理論等觀點，探討台灣青少年至成年初期的親子關係特色，區辨此階段親子關係的變遷類型，分析影響親子關係變遷類型的因素，並檢視親子關係類型對心理健康的長期影響。資料來源為台灣中央研究院社會學研究所「台灣青少年成長歷程研究計畫」於2000年至2011年十二年間收集的長期追蹤資料，以2000年、2003年、2006年及2011年四個時期均回答的受訪者1053人為分析樣本。結果主要顯示(1)各時期親子關係均可分為「矛盾型」、「支持型」、「衝突型」及「疏遠型」，此四類型在不同時期的比例有所變動，成年初期的變化最為明顯。(2)親子關係變遷類型包括「持續衝突型」、「穩定支持型」、「矛盾轉衝突型」及「疏遠轉衝突型」，各約佔受訪者的20%-30%。(3)親子關係變遷類型與累加的關鍵成長生命經驗有關，關鍵成長生命經驗愈豐富者，愈能維持良好的親子關係。(4)憂鬱隨時期呈線性下降，自尊隨時期既呈線性上升亦呈倒U型曲線變化。親子關係變遷類型僅影響憂鬱初始值，「持續衝突型」受訪者的憂鬱明顯較其他三類型來得高；自尊發展軌跡受親子關係變遷類型的調節，「穩定支持型」受訪者的自尊明顯隨成長上揚，且略成倒U型變化。最後論及日後探討親子關係生命全程的連續性與變遷性的重要性。

關鍵字：青少年至成年初期、親子關係變遷類型、憂鬱、自尊、長期追蹤資料

一、研究背景與目的

個人生命歷程中的青少年階段，乃延續兒童期、承接成年期的人格發展關鍵時期。此時期面臨自我統合對角色混亂的發展任務，如何自我辨識、自我接納，來形成自我認同的態度、價值觀及與人格特質，是青少年必須通過的發展危機。除了心理社會發展任務，個人亦隨時和所處家庭社會脈絡產生互動，其中尤以與父母間的親子互動關係，對個人的影響更是深遠。近幾年來，兒童青少年至成年發展樣貌的相關議題愈發受重視，尤其隨著世界各地長期追蹤資料的釋出，逐步能夠對此一生命重要轉折階段的內涵與特色提供理論驗證的實徵根據。

根據家庭生命階段發展論 (Bengtson & Allen, 1993; Elder, 1984)，家庭成員間存在相互依賴性，且家人互動形式會隨著生命階段而呈現連續性與變化性。Elder's (1984) 的家庭發展雙動態模型 (dual dynamic of family development) 進一步指出，家人關係會因應家庭成員個人發展狀態而改變，同時，變動的家人互動形式也會型塑個人的生命經驗。隨著個人成長，親子關係可能出現連續性與不連續性。社會化理論強調先前經驗的延續性，故著重親子關係的連續性，父母期望論 (Parental expectancies theory, Collins & Russell, 1991; Collins, 1992) 與青少年個體化理論 (adolescent individuation theory, Grotevant & Cooper, 1986) 則更傾向於解釋親子關係的不連續性。

「父母期望論」指出，整個兒童青少年時期，子女常違反父母對子女的行為期望 (指隨著子女發展階段，父母認為子女應有相應的恰當行為)，因此父母必須不斷調整原來的期望來配合子女的身體、社會及認知的發展。當親子互動型態被新的行為期望干擾時，就會發生內在衝突與情緒起伏，這些內在衝突會隨著新期望的發展及重新建立的親子互動型態而獲得解決。

「青少年個體化理論」認為，當兒童進入青少年，為了反映關係中與日俱增的對稱性與子女愈來愈接近成人的樣貌，親子關係會進行重新調整。與父母在關係中的相互性型塑子女心理社會能力的發展。青少年會希望與父母形成「類同儕」的關係，能夠參與更多決策及更多規則制訂。隨著成長，子女會增加自己的主張，學習去反映、質疑既存

的家庭規範和習慣，此過程會導致親子關係的持續轉變與再調整(Grotevant & Cooper, 1986; Steinberg, 1987)。

本研究依據上述理論，提出的問題是，對台灣青少年而言，隨著他們生理與心理社會的發展，從青少年到成年階段，與父母親的親子關係在質與量上可能產生什麼樣的變化？是否會呈現某種發展趨勢？而在發展變化之際，是否仍保有某種程度的穩定性、連續性？其次，從青少年至成年初期，親子關係的發展變化會展現什麼樣的類型特色？重要的「成長生命經驗」是否影響親子關係的類型變化？再者，親子關係對於個人心理健康的影響，是否會因時間而變動？個人心理健康又如何因親子關係的長期變遷類型而有所改變？

為了解答這些問題，本研究將著眼於台灣青少年至成年初期此一發展階段，採取2000年至2011年為期12年間的長期追蹤資料，區辨此階段的親子關係類型與變遷類型，同時也分析成長過程中的重要生命經驗與親子關係類型的關聯，並檢視親子關係類型對心理健康的長期影響。以下將就青少年至成年初期的親子關係特色與類型、關鍵成長生命經驗與親子關係，以及青少年至成年初期的親子關係與心理健康等層面，進行文獻探討。

(一) 青少年至成年初期的親子關係及其類型

隨著年齡增長，個體化過程不斷持續，青少年為了獲得更多自主與決定權而努力(Collins, 1990; Laursen & Collins, 2004)，與父母的關係也不斷隨之調整。親子關係隨著子女從兒童、青少年至成年，原本屬於由上而下的垂直不對稱關係，會逐漸轉化為具相互性的水平對稱關係(Collins, 1990, 1995; Collins, & Steinberg 2006; Russell, Pettit, & Mize, 1998; Steinberg, 1990; Youniss, & Smollar, 1985)。許多研究指出，溫暖-支持(warm and support)的正面互動以及控制-衝突(control and conflict)的負面互動，是描繪親子關係的兩大層面(Aquilino, 1994; Barnes, Reifman, Farrell, & Dintcheff, 2000; Denissen, van Aken, & Dubas, 2009; Maccoby, & Martin, 1983; 周玉慧、吳齊殷，2000；周玉慧、吳明燁、黃朗文，2010)。前者指涉父母對子女或子女對父母的贊賞、鼓勵、接納、尊重與愛，後者包含責打、威脅、叫罵及忽視等互動行為。

親子關係轉化成水平對稱的相互性關係，意味子女從依賴父母成為與父母互賴(Nydegger, 1991)。然而從發展歷程探討家人或親子關係變化，或是親子關係的兩大層面的連續性或不連續性，乃至於親子關係究竟隨著年齡增長呈現何種轉折變化，相關研究為數尚少。Van Wel, Bogt, & Raaijmakers (2002)探討青少年至成年初期親子連結(parental bond)的變化，發現不論男女，青少年初期至中期的親子連結下降，中期至晚期有所提升；此後至成年期，男性的親子連結維持穩定，女性則呈現下降再上升的起伏情形。Needham (2008) 雖於青少年中期至成年初期兩次測量父母支持，但因測量題目及題數的差異而未能直接比較，僅能推測此期間的父母支持呈現略微上升的狀態。

而青少年時期的親子衝突的頻率與強度似乎隨年齡而出現明顯變化(De Goede et al. 2009; Jensen-Campbell, & Graziano 2000)，Paikoff & Brooks-Gunn (1991)發現青少年早期的親子衝突增加，但晚期下降。Laursen, Coy, & Collins (1998)的後設分析發現，與青少年早期相比，青少年中期的親子衝突頻率雖較低，但較劇烈；青少年後期的親子衝突頻率更為下降，卻仍然相當劇烈。

另一方面，除了關注父母支持或親子衝突的程度或強度，也有少數研究從類型角度同時考量溫暖-支持及控制-衝突兩層面，進行親子關係類型的區辨。例如 Giarrusso, Silverstein, Gans, & Bengtson (2005)採取潛在類別分析，依據此兩大層面將親子關係區分成四種類型：支持高而衝突低的親和型(amicable)、支持與衝突均低的疏遠型(civil)、支持與衝突均高的矛盾型(ambivalent)，及支持低而衝突高的不和諧型(disharmonious)。Steinbach (2008)進一步發現此四類型的親子關係中，矛盾型的比例最低，但其負面影響卻最明顯。周玉慧、吳明燁、黃朗文(2010)採取親子配對資料，將母子關係區分為「衝突」、「母親子悖」、「母悖子趨避」、「親愛」四類型，父子關係則區分為「衝突」、「父疏子悖」、「父疏子親」、「親愛」四類型。其中「親愛型」的父親或母親中年生活感受最為良好，而「衝突型」的母親中年生活感受最為負面。

雖然親子關係類型能夠展現豐富的互動內涵與特色，但從發展歷程的觀點來探討親子關係類型的變化，相關研究仍然付之闕如。本研究的第一個目的即在於區辨青少年至成年初期的親子關係類型與變遷類型。

(二) 關鍵成長生命經驗與親子關係

青少年進入成年初期這個階段，隨著子女個體化發展、生命階段及角色變遷，父母的期望也隨之不斷調整，從而促使親子關係產生改變(Greene & Boxer, 1986; Ward & Spitze, 1992)。始於青少年期的這個持續個體化過程中，有一些重要的關鍵成長生命經驗，包括離家，離開或進入學校、軍隊，生涯選擇，進入職場，同居，結婚，成為父母，以及經濟獨立等，都是社會對年輕成人的期待或衡量準則，這些關鍵成長生命經驗的出現與累積，標示個體獨立性的增加(Grotevant & Cooper, 1986; Silverberg & Steinberg, 1987; Steinberg & Silverberg, 1987)。父母與子女一起分享子女長大成人的生命經驗，因此親子之間的相處、溝通、支持、分享活動、親近等各方面的預期，都會依據新的生命經驗、新的環境脈絡而再評估。

雖然社會學習論的觀點認為，過去的關係形式會持續延伸至新的家庭階段，但 Aquilino (1997)發現，之前的親子互動形式對後來親子互動形式的影響其實並不大，僅具有一成左右的解釋率，反而是關鍵成長生命經驗與親子關係息息相關。Aquilino 以 1507 位父母為對象 (447 父親、1060 母親)，於子女 12-18 歲及 18-24 歲時，兩次測量親子關係，兩次題目並不一致。第一次測量父母支持、紀律、限制、衝突，第二次測量情感親近、共享活動、子女支持、控制—衝突。結果發現，親子關係中的情感親近與控制—衝突兩個層面的長期效果最明顯，結婚、同居、全職工作都能促進成年初期的親子關係 (更親近、更多支持、較少衝突)，子女離家則減少親子互動 (親近、衝突均降低)，但成為父母反而增加親子衝突、減少情感親近。

關鍵成長生命經驗之所以促使親子關係改變，是因為隨著子女長大成人，所經歷的各項生命事件，如就業、結婚、成為父母等，會使子女對於所擔負的角色任務與期待會變得和父母相似，這種代間相似性 (intergenerational similarity) 的增加會改變原本不對稱的親子互動，促進親子關係轉化為「類成人」(adult-like) 的相互性關係 (Rossi & Rossi, 1990; Thornton, Orbuch, & Axinn, 1995)。

Aquilino (1997)也進一步指出關鍵成長生命經驗的累加性影響，不過並未就此部份進行探討。成長過程中的單一生命經驗對於親子雙方關係的衝擊可能屬於一時性的，較

為短暫而不明顯；伴隨著多重生命經驗的累積，個人的心理社會發展狀態更臻成熟，而使親子關係產生長期而實質的改變。本研究的第二個研究目的即在於探討關鍵成長生命經驗對親子關係轉變類型的影響，不僅止於個別單一生命經驗，更重視多重經驗的類加性。

（三）青少年至成年初期的親子關係與心理健康

研究指出，親子關係對個人的影響層面甚廣，包括課業成績、成就動機、偏差或犯罪行為、藥物濫用、暴力等外在行為表現，以及憂鬱、自尊、自信等內在心理傾向等(Barnes, Reifman, Farrell, & Dintcheff, 2000; Burn, & Dunlop, 1998; 吳齊殷，2000；周玉慧、吳齊殷，2001)。基本上過去的研究結果顯示，親子間的支持與衝突兩者對內外心理行為的影響有所區隔，支持與自尊、自信、滿意度、正向情感或良好成績較有關，而衝突則與偏差行為、負面情感、憂鬱或心理病徵較有關(Barrera, Chassin, & Rogosch, 1993)。本研究將著重個人的心理健康層面，並考慮後果(outcome)的正負向，採取憂鬱與自尊兩層面作為依變項。

青少年至成年初期的心理健康狀態並非一成不變，且隨著個人成長，憂鬱與自尊可能呈現不同的發展曲線。一些研究認為兒童青少年時期的憂鬱會延伸至成年期，甚至引發嚴重疾病(Lewinsohn, Rohde, Klein, & Seeley, 1999; Reinherz, Giaconia, Hauf, Wasserman, & Silverman, 1999)。例如，Kessler, Avenevoli, & Merikangas (2001)發現青少年早期至二十餘歲成年初期，憂鬱大約呈現持續上揚的線性趨勢。

另一些研究則顯示青少年至成年期的憂鬱，基本上均呈現下滑狀態(Gutman, & Sameroff, 2004; Neeham, 2008; Van Wel, Linssen, & Abma, 2000)。Wickrama, Conger, Lorenz, & Jung (2008)分析 485 位青少年長達十年的追蹤資料，發現整個青少年期間的憂鬱情形並未出現明顯變化，但從青少年後期到成年階段，憂鬱出現明顯下降；而原生家庭社經地位影響憂鬱的初始狀態，但並不影響憂鬱的變化。也有研究發現成長階段憂鬱呈現曲線變化，青少年早期到中期憂鬱上升，從中期到晚期及成年初期憂鬱下降，倒 U 字型變化(Adkins, Wang, & Elder, 2008; Wight et al., 2004)

台灣青少年的憂鬱變化則與教育制度息息相關，Yi, Wu, Chang, & Chang (2009)、Yi,

Fan, & Chang (2012)分析長期追蹤資料的結果顯示，國中階段、高中階段、大學階段的憂鬱呈現急遽起伏變化，國一到國三的憂鬱逐步上升，高一到高二時憂鬱陡降，高三時憂鬱急升，大一略微緩降，之後回升，至大四為止呈現相對穩定的高原狀態。

青少年至成年階段的自尊發展，亦有其獨特的軌跡。Marsh (1986)發現，自尊於青少年早期有下降趨勢，持平一段時間後，於青少年後期及成年初期呈現上揚，亦即自尊的發展並非直線進展。Rosenberg (1986)也指出，青少年的自尊在青少年 11 歲左右開始下降，12、13 歲時達到最低點。Harter (1990)認為，影響青少年自尊下降的主因是國小至國中學校環境的改變，以及青春期的生理變化。隨著年齡增長，青少年的自我掌控力增加，理想我與現實我的差距縮小，將使青少年的自尊逐漸上揚，並趨於穩定。

Galambos, Barker, & Krahn (2006)分析七年五波追蹤資料，探討青少年後期至成年初期（18—25 歲）憂鬱、自尊及發怒的變遷軌跡，發現此階段的憂鬱與發怒隨成長而線性下降，自尊則隨成長而線性上揚；而憂鬱、自尊及發怒因性別、就業、父母教育、與父母衝突狀態而不同，但基本的發展軌跡並未改變，意味進入成年是促進心理健康的一個重要時期。

台灣青少年的自尊發展亦與教育制度有關。黃朗文（2002）曾分析台北市國一至高三學生的自尊發展模式，發現從國一到國三階段，青少年的自尊發展有下滑趨勢，在國三到達最低點，進入高中階段後，自尊的發展大幅上揚，但旋即又下滑。此研究的資料範圍在整個青少年期間，尚不清楚台灣青少年進入成年初期之後的自尊變化或是否趨於穩定發展。

如同過去研究一再指出親子關係、家人關係對於青少年至成年階段的心理健康發展有關鍵影響，本研究也將之延伸至親子關係的變遷類型，本研究的第三個目的即為檢視親子關係類型對心理健康的長期影響。

二、 研究方法與資料

（一）研究樣本

本研究所使用的資料來源為「青少年成長歷程研究」(Taiwan Youth Project)之長期

追蹤調查資料（中央研究院主題計畫經費補助，伊慶春教授總主持），整體計畫重點在了解台灣青少年從青少年初期到成年初期的成長過程與生活經驗，並試圖從影響青少年成長最重要的家庭、學校和社區等三個社會制度切入，探討青少年成長的多元模式及其因素。此計畫自 2000 年開始實施，第一階段於 2009 年迄，共蒐集了九波資料，並於 2011 年開始進入第二階段成年時期的後續追蹤。

研究母體乃 2000 年就讀台北縣市及宜蘭縣的國一及國三學生，採取「分層的多階層叢集抽樣」的抽樣方法，以「縣、市」作為第一分層，「鄉、鎮、市、區」發展的先後順序作為第二分層。分層後，以叢集抽樣(cluster)為主，在第二分層內分二階段隨機抽樣，第一階段以「學校」作為抽出單位，第二階段以「班級」作為最終抽出單位。最後共計抽出 40 所學校，162 班，學生總人數為 5586 人。其中國一學生樣本為 2696 人，國三樣本為 2890 人。此計畫之詳細介紹請見：<http://www.typ.sinica.edu.tw/>。

「青少年成長歷程研究」計畫的問卷題目，可區分為每波（如：就學現況、就業現況、家庭現況）、依學習階段（如國中、高中、大學），或特定議題（如：戀愛、道德）三大類。本研究分析依據國中、高中、大學、成人等台灣教育的學習階段而測量的親子關係題目，採取國三樣本之第一波（國三，約 15 歲）、第四波（高三，約 18 歲）、第七波（大三，約 21 歲）與成年第一波（約 26 歲）資料，調查時期為 2000 年、2003 年、2006 年及 2011 年，回答人數分別為 2851 人、2072 人、1805 人及 1536 人。選取此四時期的調查均回答者進行分析，最後資料為 1,053 份，男女分別為 559 人（53.09%）與 494 人（46.91%）。

（二）主要變項之測量

本研究使用的變項，包括親子關係，心理健康，個人、父母與家庭因素，以及關鍵成長生命經驗，以下逐一詳加說明。

1. 親子關係

親子關係乃採取 2000 年、2003 年、2006 年、2011 年四個時期的問卷，受訪者於各時期回答過去一年來與父親、與母親相處的方式，測量的內容分為支持與衝突兩個層面，各兩題。各時期題目雖有所出入，但本質上前兩題測量關懷、支持、肯定，後兩題測量

責罵、批評、衝突，具體題目如下：

2000 年	2003 年	2006 年	2011 年
設法讓你了解他很關心你	表現出疼愛你和關心你的樣子	關心你	關心你
表現出支持你和了解你的樣子	會鼓勵你或安慰你	理解你、肯定你的想法	理解你、肯定你的想法
很生氣地對你大吼大叫	很生氣地對你大吼大叫	跟你常有衝突，彼此關係緊張	跟你常有衝突，彼此關係緊張
哭喊、叫罵，或嘮叨	會批評你或指責你	批評你或責備你	批評你或責備你

測量量尺在各時期間亦有不同，2000 年為 7 點（總是、幾乎總是、常常、有一半時間、不太常、幾乎沒有、沒有），2003、2006 及 2011 年則為 4 點（經常、有時、很少、從未）。對應 2003 年至 2011 年三時期的量尺，將 2000 年的總是、幾乎總是、常常合併為「經常」（4 分），有一半時間設為「有時」（3 分），不太常、幾乎沒有合併為「很少」（2 分），沒有則設為「從未」（1 分）。

各時期父親、母親給予的支持題目（各 2 題）之間在四個時期裡均有相當高的相關(.45~.55)，將 2 題相加，得分愈高意味父親或母親提供的支持度愈高。與父親、母親之間的衝突題目（各 2 題）之間在四個時期裡亦有高相關(.49~.62)，亦將 2 題相加，得分愈高意味與父親或與母親的衝突度愈高。

2. 心理健康

本研究從憂鬱及自尊兩個層面測量心理健康，使用 2000 年、2003 年、2006 年、2011 年四個時期之資料。關於憂鬱度，乃參考 The Symptom Checklist-90-Revised (SCL-90-R, Derogatis, 1983 量表)，選取其中有關憂鬱問項 16 題，測量受訪者過去一週以來有無這些情形、程度如何，題目包含「頭痛」、「鬱卒」、「擔心過度」、「失眠、不易入睡」等。採取 5 點量尺，回答「沒有」者為 1 分，「有，有點」者為 2 分，「有，普通」者為 3 分，「有，嚴重」者為 4 分，「有，很嚴重」者為 5 分。此 16 題在四個時期均具充分之內部一致性 (α 係數=.88,.87,.89,.89)，將此 16 題相加，得分愈高意味受訪者的憂鬱度愈強。

自尊之測量採自 Rosenberg (1965) 自尊量表 (self-esteem scale)，此量表主要為個人對於自我特質與行為能力之自我評價描述之同意程度，包含「我沒有辦法解決自己的某些問題（負向題）」、「我用積極樂觀的態度看待我自己」、「我有時候覺得自己很沒有用

(負向題)」「我很滿意我自己」等 9 個題目。採取 4 點量尺，回答「很不同意」者為 1 分，「不同意」者為 2 分，「同意」者為 3 分，「很同意」者為 4 分。此 9 題在四個時期均具充分之內部一致性 (α 係數=.77, .81, .84, .85)，將此 9 題相加，得分愈高意味受訪者的自尊愈高。

3.個人、父母及家庭因素

包括性別、父母教育程度、父母年齡、父母婚姻狀況、家庭收入、手足數、家庭事件及家庭凝聚力等，均採取 2000 年之資料。

(1) 性別：以男性為 1、女性為 0。

(2) 父母教育程度：從未受教育、小學到研究所及以上，共分八類。本研究將此八類轉換成教育年數，分數愈高代表教育年數愈長。由於父親與母親的教育程度相關很高 ($r = .65$)，為避免分析結果出現多重共線性，故僅採取父親教育代表父母教育程度。

(3) 父母年齡：採取 2000 年家長問卷的內容，由家長回答自己及配偶的出生日期，並配合與子女之關係（父或母）而交叉產生，代表父母在 2000 年的實際年齡。由於父母年齡的相關很高 ($r = .53$)，為避免分析結果出現多重共線性，故僅採取父親年齡代表父母年齡。

(4) 父母婚姻狀態：採取 2000 年家長問卷的內容，家長回答自己的婚姻狀態為第一次婚、再婚、離婚、喪偶等，將有婚姻者（第一次婚或再婚）設為 1、無婚姻者（離婚或喪偶）設為 0。

(5) 家庭收入：採取 2000 年家長問卷的內容，詢問家長家裡每月的平均收入，為開放回答，由於分布範圍甚廣（0—80 萬），故進一步取 log 值。

(6) 手足數：為受訪者回答家中的孩子人數（包含受訪者）。

(7) 生活事件：受訪者回答過去一年來發生的生活事件，包含「我生了重病或受重傷」、「父母越來越常吵架」、「我和父母越來越常吵架」、「我和好朋友感情決裂」4 題，勾選「有」為 1 分，勾選「沒有」則為 0 分。將此 4 題分數加總，分數愈高代表遭遇愈多生活事件。

(8) 家庭凝聚力：「家庭凝聚力」是指家庭成員彼此之間感受到穩定而緊密連結的程度，乃參考 FACESIII (Olson, 1985) 修改而成。2000 年測量「家人彼此間覺得很親近」「家人喜歡共度休閒時光」「當我需要幫忙或忠告時，我可以依賴我的家人」等 9 個題目。採取 4 點量尺，受訪者回答「很不符合」者為 1 分，「不符合」者為 2 分，「符合」者為 3 分，「很符合」者為 4 分。此 9 題有相當高的內部一致性 (α 係數=.87)，將此 9 題相加，得分愈高意味家庭凝聚力愈高。

4. 關鍵成長生命經驗

包括婚姻狀態、有無子女、有無工作及是否離家，均採取 2011 年之資料。

(1) 婚姻狀態：受訪者回答自己的婚姻狀況，包含未婚、已婚、離婚、喪偶、再婚，將曾經結過婚者（已婚、離婚、喪偶、再婚）設為 1、未曾結婚者設為 0。

(2) 有無子女：詢問受訪者有無當過父母的經驗，將有設為 1、無設為 0。

(3) 有無工作：詢問受訪者目前是否有工作，將有工作、服國防役、替代役或服一般義務役者設為 1、沒有工作者設為 0。

(4) 是否離家：受訪者回答目前同住家人，只要有勾選親生父親、繼父、養父、親生母親、繼母、養母任一者，視為尚未離家，設為 0；此六項完全未勾選者，視為離家，設為 1。

將此四項相加，分數愈高者意味關鍵成長生命經驗愈多。關於個人、父母、家庭變項及關鍵成長生命經驗之描述分析整理於表一。

(三) 遺漏資料之處理

追蹤資料易產生樣本流失的情形，本研究所使用的變項資料有部份遺漏值，受訪者之各變項遺漏資料約佔 0%~23%。過去已有研究指出，若直接將含有遺漏值的資料整筆刪除，可能造成結果與模型估計上的問題(Peng et al. 2006)，因此資料插補 (data imputation) 的使用就具有相當的重要性。本研究採取 EM 法進行資料插補，以下均以插補後資料進行結果說明。

(四) 分析策略

資料分析乃採取 SAS 9.3、M-plus 6.0、SPSS 21.0 及 HLM 6.0 三套統計套裝軟體進

行，整個料分析包含四部份，首先採取受試內變異數分析檢驗親子關係從青少年到成年初期之間是否有差異，其次進行潛在類別轉移模型（Latent Transition Analysis）與潛在類別成長分析（Latent Class Growth Analysis）藉以區辨從青少年到成年初期親子關係之類型及變遷類型，接著進行多類別邏輯迴歸分析(Multinomial Regression Analysis)檢驗親子關係變遷類型是否因個人因素、家庭因素、關鍵成長生命經驗而有差異，最後採取階層線性模式（Hierarchical Linear Modeling）探討親子關係類型對個人心理健康的長期影響。

表一 個人、父母及家庭變項的描述分析

變項名稱		人數	比例
性別	女	494	46.91
	男	559	53.09
父母婚姻狀態	無偶	66	6.27
	有偶	987	93.73
婚姻狀態 2011	未婚	964	91.55
	曾婚（已離喪再）	89	8.45
有無子女 2011	無	988	93.83
	有	65	6.17
有無工作 2011	女	147	13.96
	男	906	86.04
是否離家 2011 （未與父母同住）	否	714	67.81
	是	339	32.19
	分數範圍	平均值	標準差
母親教育年數	6-19	10.44	3.23
母親年齡	33-57	44.18	4.07
父親年齡	35-57	45.34	4.22
父母婚姻	0, 1	0.94	0.24
家庭月收入	0-800,000	101095.20	285288.83
子女數	1-6	2.68	0.88
家庭凝聚力	9-36	26.62	5.04
生活事件	0-4	0.69	0.86
關鍵成長生命經驗 2011	0-4	1.33	0.81

四、研究結果

（一）親子關係及心理健康之變化趨勢

為了解與父親、與母親間的支持與衝突兩種親子關係及個人憂鬱與自尊兩種心理健

康從青少年至成年初期間是否有差異及其變化趨勢，採取受試內變異數分析進行探討，當效應達顯著水準時，則進一步以 Tukey 法進行多重比較（顯著水準設定為.05）。各時期度親子關係及心理健康之平均值整理於表二，又，這些變項之兩兩相關列於附表一。

表二 親子關係及心理健康變項於各時期之平均值

	2000 年		2003 年		2006 年		2011 年	
	(15 歲，國三)		(18 歲，高三)		(21 歲，大三)		(26 歲)	
	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差
母 支持	5.83	1.78	6.48	1.44	6.75	1.14	6.88	1.09
母 衝突	4.34	1.84	4.69	1.49	4.16	1.38	3.86	1.40
父 支持	5.30	1.87	5.76	1.61	6.17	1.36	6.27	1.40
父 衝突	3.79	1.65	4.32	1.47	3.84	1.30	3.59	1.29
憂鬱	25.30	8.42	23.92	7.29	24.96	8.19	22.99	7.68
自尊	23.35	4.01	25.09	3.85	24.35	4.00	25.09	3.96

變異數分析的結果顯示，不論是母親、父親的支持 ($F(3,3157) = 126.26、228.02, p < .001$) 或與母親、與父親的衝突 ($F(3,3157) = 83.19、73.81, p < .001$)，在時期間均有明顯差異。基本上與母親及與父親的關係十分相似，支持分數隨時期增加，大學時期與成年初期的支持分數顯著高於高中時期、高中時期又顯著高於國中時期(2006、2011 > 2003 > 2000)。衝突分數則呈現波動，高中時期的衝突分數顯著高於國中時期或大學時期，成年初期的衝突分數最低 (2003 > 2000 > 2006 > 2011)。

憂鬱及自尊在時期間也有明顯差異 ($F(3,3157) = 30.39、85.59, p < .001$)，國中與大學時期的憂鬱度最高，其次為高中時期，成年初期的憂鬱分數為最低；高中時期與成年初期的自尊最高、次為大學時期，國中時期的自尊則為最低。

(二) 親子關係之類型與變遷類型

為了區辨親子關係之類型與變遷類型，使用 Mplus 6.0 軟體 (Muthén & Muthén, 2004) 中的 Mixture Modeling，進行兩步驟的分析。先依據平均值將各時期之母親支持、母親衝突、父親支持、父親衝突分成高低二組 (見表三右半部)，第一步驟以四時期之母親支持、母親衝突、父親支持、父親衝突二分組進行潛在類別轉移分析，藉以區分各時期親子關係之類型。適配度的結果 (附表一) 顯示，四類別模型之 L2 最小，AIC、BIC、

adj-BIC 最低，Entropy 最高，且超過四類別時模型將無法聚斂，故選擇四類別模型。

各時期親子關係潛在類別轉移分析結果整理於表三左半欄。類別一的特性是不論母親或父親，其支持高組與衝突高組的比例都很高，因此命名為「矛盾型」；屬於此類型的受訪者在國中、高中、大學約佔四分之一，成年之後則降至 9%。潛在類別二的特性是不論父母，支持高組的比例高且衝突低組的比例亦高，故命名為「支持型」；此類型受訪者在四個時期中所佔比例均在 21%—23%之間。潛在類別三的特性則與類別三相反，不論父母，支持低組的比例高且衝突高組的比例亦高，故命名為「衝突型」；此類型受訪者所佔比例在國中、高中、大學約為 22%—28%，但成年後卻劇增至 50%。至於類別四的特性則與類別一相反，不論母親或父親，其支持低組與衝突低組的比例都很高，將之命名為「疏遠型」；屬於此類型的受訪者在四個時期中所佔比例為 19%—33%，以大學時期比例最高。

表三 各時期親子關係之比例及潛在類別轉移分析之結果

	各時期親子關係之比例								潛在類別轉移分析之結果			
	2000年		2003年		2006年		2011年		類別一	類別二	類別三	類別四
	人數	比例	人數	比例	人數	比例	人數	比例	矛盾型	支持型	衝突型	疏遠型
母親支持 低	449	.426	471	.447	412	.391	692	.657	.000	.133	.863	.703
母親支持 高	604	.574	582	.553	641	.609	361	.343	1.000	.867	.137	.297
母親衝突 低	571	.542	505	.480	669	.635	437	.415	.232	.973	.000	1.000
母親衝突 高	482	.458	548	.520	384	.365	616	.585	.768	.027	1.000	.000
父親支持 低	577	.548	461	.438	607	.576	545	.518	.275	.000	.736	.908
父親支持 高	476	.452	592	.562	446	.424	508	.482	.725	1.000	.264	.092
父親衝突 低	602	.572	620	.589	441	.419	526	.500	.252	.935	.274	.682
父親衝突 高	451	.428	433	.411	612	.581	527	.500	.748	.065	.726	.318
類別比例												
2000年									.23703	.23101	.26187	.27009
2003年									.26899	.22979	.28022	.22101
2006年									.23814	.21051	.21913	.33221
2011年									.09019	.21733	.50232	.19016

第二步驟根據第一步驟潛在類別轉移分析的結果（四時期各四類型， $4^4=256$ ），進行潛在類別成長分析，此步驟適配度結果（附表二）顯示，四類別模型之 Entropy 雖不甚佳，但 L^2 最小，AIC、BIC、adj-BIC 最低，且超過四類別時模型將無法聚斂，故選擇

四類別模型代表親子關係之長期變遷類型。親子關係變遷類型結果整理於表四，類型一在四時期 12 年間，一致呈現屬於衝突型的比例均最高，因此命名為「持續衝突型」。類型二在國中、高中、大學時期屬於矛盾型的比例最高，但成年期則出現較高比例的衝突型，故命名為「矛盾轉衝突型」。類型三於四時期 12 年間亦呈現一致傾向，屬於支持型的比例均最高，命名為「穩定支持型」。最後的類型四在國中、高中、大學時期屬於疏遠型的比例最高，但成年期則出現較高比例的衝突型，因此命名為「疏遠轉衝突型」。此四類親子關係變遷類型的受訪者所佔比例相當均衡，分布於 22%—30% 之間。

表四 潛在類別成長分析之結果

	持續衝突型	矛盾轉衝突型	穩定支持型	疏遠轉衝突型
2000 年				
矛盾型	.239	.461	.153	.184
支持型	.099	.238	.513	.159
衝突型	.548	.110	.106	.162
疏遠型	.114	.190	.228	.495
2003 年				
矛盾型	.114	.782	.141	.153
支持型	.067	.128	.651	.189
衝突型	.676	.055	.058	.211
疏遠型	.144	.035	.150	.447
2006 年				
矛盾型	.177	.715	.026	.083
支持型	.046	.085	.740	.086
衝突型	.591	.055	.013	.127
疏遠型	.186	.145	.221	.703
2011 年				
矛盾型	.000	.355	.045	.016
支持型	.067	.122	.672	.149
衝突型	.906	.418	.142	.472
疏遠型	.027	.106	.141	.364
類別比例	.25474	.21768	.22382	.30375

(三) 親子關係變遷類型與影響因素

為了檢驗親子關係變遷類型是否因個人、家庭因素、關鍵成長生命經驗而有差異，採取 SPSS 21.0 進行多類別邏輯迴歸分析，以「持續衝突型」為對照組，個人家庭因素為第一年（2000 年）資料，包含性別、父母婚姻、父親教育、父親年齡、家庭收入、手

足數、生活事件及家庭凝聚力，關鍵成長生命經驗為第十二年（2011年）資料。此外，關於關鍵成長生命經驗，亦直接採取婚姻狀態、有無子女、有無工作及是否離家進行分析，但此四者個別均無顯著影響，故省略這部份的結果敘述。

多類別邏輯迴歸分析結果（表五）顯示，與原始模型指標相比，此模型的 χ^2 值顯著下降 163.36。和「持續衝突型」相比，「矛盾轉衝突型」的受訪者，父母有偶者較多、家庭收入較低、有較高的家庭凝聚力；「穩定支持型」的受訪者，家庭收入亦較低、生活事件較少、家庭凝聚力較高，且關鍵成長生命經驗較多；而「疏遠轉衝突型」的受訪者，手足人數較多、生活事件較少。至於性別、父親教育、父親年齡等變項的影響則全不顯著。

表五 個人及家庭等因素對親子關係變遷類型之影響

	矛盾轉衝突型 (N=218)			穩定支持型 (N=236)			疏遠轉衝突型 (N=321)		
	b	s.e.	X	b	s.e.	X	b	s.e.	X
截距	-2.97 *	1.41		-4.45 **	1.40		-.92	1.21	
性別 (女=0)	.09	.19	1.09	-.03	.19	.98	.24	.17	1.27
父母婚姻 (無=0)	1.08 *	.47	2.95	.79 +	.43	2.20	-.28	.31	.75
父親教育	-.01	.03	.99	.00	.03	1.00	-.03	.03	.97
父親年齡	.00	.02	1.00	.02	.02	1.02	.01	.02	1.01
家庭收入(log)	-.08 **	.03	.92	-.08 **	.03	.93	-.03	.03	.97
手足數	-.15	.12	.86	-.03	.12	.97	.26 **	.10	1.30
生活事件	-.20 +	.11	.81	-.48 ***	.12	.62	-.28 **	.10	.75
家庭凝聚力	.12 ***	.02	1.12	.14 ***	.02	1.15	.02	.02	1.02
關鍵成長生命經驗	.17	.12	1.19	.28 *	.12	1.32	.18 +	.11	1.20
模型指標									
原始模型 χ^2	2894.32								
分析模型 χ^2	2730.96								
$\Delta\chi^2$	163.36 ***								
Δf	27								
Pseudo R ²	.144								

^a 以「持續衝突型」(N=278)為對照

X 為成敗比 (odds ratio)

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$, + $p < .10$

(四) 親子關係變遷類型對心理健康之影響

最後，為了探討親子關係變遷類型對受訪者心理健康的影響，以四時期 12 年間的憂鬱或自尊為依變項，採取 HLM 6.0 進行三個階層線性模式分析。第一個模式以成長曲線描述憂鬱或自尊兩者之變化軌跡，原本兩者均放入截距（初始值、常數項）、斜率（改

變率、線性項，四個時期分別設為 1、2、3、4) 及平方 (平方項，四個時期分別設為 1、4、9、16)，分析後發現自尊之平方項有顯著效果，但憂鬱之平方項則無顯著效果，故接下來對憂鬱採取截距與斜率進行估計，對自尊採取截距、斜率與平方進行估計。模式二於截距常數項中加入親子關係變遷類型三個虛擬 (dummy) 變項 (以「持續衝突型」為對照組) 及個人特性和家庭特性等控制變項，包括性別 (以「女性」為對照組)、父母婚姻 (以「無偶」為對照組)、父親教育程度、父親年齡、家庭收入、手足人數、家庭凝聚力、生活事件等，控制變項均採取 2000 年之資料。模式三於斜率項或平方項加入親子關係變遷類型三個虛擬變項。上述三個模式的 HLM 方程式如下：

模式一：

$$\begin{aligned} \text{Level 1} \quad Y_{ij} &= \beta_{0j} \text{截距} + \beta_{1j} \text{斜率} + (\beta_{2j} \text{平方}) + \varepsilon_{ij} \\ \text{Level 2} \quad \beta_{0j} &= \gamma_{00} + \delta_{0j} \\ \beta_{1j} &= \gamma_{10} + \delta_{1j} \\ \beta_{2j} &= \gamma_{20} + \delta_{2j} \end{aligned}$$

模式二：

$$\begin{aligned} \text{Level 1} \quad Y_{ij} &= \beta_{0j} \text{截距} + \beta_{1j} \text{斜率} + (\beta_{2j} \text{平方}) + \varepsilon_{ij} \\ \text{Level 2} \quad \beta_{0j} &= \gamma_{00} + \gamma_{01} \text{「矛盾轉衝突型」} + \gamma_{02} \text{「疏遠轉衝突型」} + \gamma_{03} \text{「穩定支持型」} + \\ &\quad \gamma_{0n} \text{控制變項} + \delta_{0j}, n=1-8 \\ \beta_{1j} &= \gamma_{10} + \delta_{1j} \\ (\beta_{2j} &= \gamma_{20} + \delta_{2j}) \end{aligned}$$

模式三：

$$\begin{aligned} \text{Level 1} \quad Y_{ij} &= \beta_{0j} \text{截距} + \beta_{1j} \text{斜率} + (\beta_{2j} \text{平方}) + \varepsilon_{ij} \\ \text{Level 2} \quad \beta_{0j} &= \gamma_{00} + \gamma_{01} \text{「矛盾轉衝突型」} + \gamma_{02} \text{「疏遠轉衝突型」} + \gamma_{03} \text{「穩定支持型」} + \\ &\quad \gamma_{0n} \text{控制變項} + \delta_{0j}, n=1-8 \\ \beta_{1j} &= \gamma_{10} + \gamma_{11} \text{「矛盾轉衝突型」} + \gamma_{12} \text{「疏遠轉衝突型」} + \\ &\quad \gamma_{13} \text{「穩定支持型」} + \delta_{1j} \\ (\beta_{2j} &= \gamma_{20} + \gamma_{21} \text{「矛盾轉衝突型」} + \gamma_{22} \text{「疏遠轉衝突型」} + \\ &\quad \gamma_{23} \text{「穩定支持型」} + \delta_{2j}) \end{aligned}$$

其中， Y_{ij} 為第 i 位受訪者第 j 年時的心理健康 (憂鬱或自尊) 分數， β_{0j} 為受訪者於開始時期的心理健康分數， γ_{00} 為所有受訪者開始時期的心理健康平均分數； β_{1j} 為受訪者心理健康之線性斜率，即受訪者心理健康隨時間變化之軌跡， γ_{10} 為所有受訪者心理健康線性斜率； β_{2j} 為受訪者心理健康之時期平方，即受訪者心理健康隨時間之曲線變化軌跡， γ_{20} 為所有受訪者心理健康之時期平方。而 δ_{0j} 、 δ_{1j} 、 δ_{2j} 與 ε_{ij} 代表不同層次的隨機項，關於模式一至模式三的結果整理於表六。

表六 心理健康成長曲線估計結果

	憂鬱模式一		憂鬱模式二		憂鬱模式三		自尊模式一		自尊模式二		自尊模式三	
	γ	s.e.	γ	s.e.	γ	s.e.	γ	s.e.	γ	s.e.	γ	s.e.
常數項												
截距	25.76***	.30	28.50***	.78	28.86***	.87	22.10***	.27	20.39***	.47	20.94***	.63
矛盾轉衝突型 ^a			-1.54**	.50	-2.58**	.84			.85**	.27	.52	.79
疏遠轉衝突型			-1.59**	.45	-2.22**	.76			.90***	.24	.95	.71
穩定支持型			-1.98***	.50	-1.79*	.82			1.39***	.26	-.78	.77
性別(女=0)			-2.02***	.34	-2.02***	.34			.65**	.18	.65**	.18
父母婚姻(無=0)			-.45	.69	-.45	.69			.63+	.37	.63+	.37
父親教育			.11*	.05	.11*	.05			.01	.03	.01	.03
父親年齡			.07+	.04	.07+	.04			.004	.02	.003	.02
家庭收入(log)			-.02	.05	-.02	.05			.002	.03	.001	.03
手足數			-.05	.20	-.05	.20			-.09	.11	-.09	.11
家庭凝聚力			1.66***	.20	1.66***	.20			-.33**	.11	-.33**	.11
生活事件			-.16***	.04	-.16***	.04			.12***	.02	.12***	.03
斜率項												
截距			-.59***	.09	-.59***	.09			1.70***	.23	1.70***	.23
矛盾轉衝突型 ^a					.42	.27					.44	.68
疏遠轉衝突型					.25	.25					-.03	.61
穩定支持型					-.08	.27					1.93**	.66
平方項												
截距									-.25***	.04	-.25***	.04
矛盾轉衝突型 ^a											-.10	.13
疏遠轉衝突型											.004	.12
穩定支持型											-.35**	.13
隨機效果												
	<u>變異數</u>		<u>變異數</u>		<u>變異數</u>		<u>變異數</u>		<u>變異數</u>		<u>變異數</u>	
常數項 (δ_{0j})	42.62***		32.39***		32.31***		17.32***		16.14***		15.51***	
斜率項 (δ_{1j})	2.10***		2.10***		2.09***		6.27***		6.28**		5.81**	
平方項 (δ_{2j})							.14+		.14+		.12+	
第一層 (ε_{ij})	34.49		34.49		34.49		7.79		7.79		7.79	

^a 以「持續衝突型」為對照

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$, + $p < .10$

模式一的結果顯示，不論是憂鬱或自尊，平均值（即常數項之截距）分別為 25.76 與 22.10，而隨機效果中截距或斜率的變異數均顯著地有別於 0（憂鬱與自尊分別為 42.62、2.10、17.32 及 6.27），意味不同受訪者間的心理健康並不相同。組內相關係數（Intra-Class Correlation Coefficient）顯示，憂鬱及自尊的截距組間差異（ $\delta_{0j} / (\delta_{0j} + \delta_{1j} + \varepsilon_{ij})$ ）或 $\delta_{0j} / (\delta_{0j} + \delta_{1j} + \delta_{2j} + \varepsilon_{ij})$ 分別為 .5401 及 .5401，意味心理健康的變異數超過 50% 是來自於受訪者個人間的差異；而憂鬱及自尊的斜率組間差異（ $\delta_{1j} / (\delta_{0j} + \delta_{1j} + \varepsilon_{ij})$ ）或 $\delta_{1j} / (\delta_{0j} + \delta_{1j} + \delta_{2j} + \varepsilon_{ij})$ 分別為 .0266 及 .1990，意味心理健康的變異

數有 3% 及 20% 左右是來自於隨時期線性變動而產生的差異。憂鬱常數項與斜率項的結果顯示，受訪者的憂鬱隨時期而成線性下降，自尊常數項、斜率項與平方項的結果顯示，受訪者的自尊隨時期而成線性上升，且呈現倒 U 型的曲線變化。

接著，模式二的結果顯示，在截距常數項中加入親子關係變遷類型及個人特性和家庭特性等控制變項後，可以解釋憂鬱及自尊在受訪者個人間差異的 33.39% ($100\% * (46.62-32.39) / 42.62$) 及 6.81% ($100\% * (17.32-16.14) / 17.32$)。與親子關係為「持續衝突型」相較，親子關係為「矛盾轉衝突型」、「疏遠轉衝突型」或「穩定支持型」者憂鬱的平均分數顯著較低、自尊的平均分數顯著較高。而控制變項中，女性受訪者憂鬱的平均較高、自尊的平均較低；父親教育程度愈高的受訪者，憂鬱的平均愈高；國中時期家庭凝聚力愈強者或生活事件愈少者，其憂鬱的平均愈低、自尊的平均愈高。

模式三在斜率項或平方項加入親子關係變遷類型三個虛擬變項之後，憂鬱的結果與模式二幾乎一致，但自尊則呈現相當大的不同。原本模式二親子關係變遷類型在自尊截距的影響在模式三中變得不顯著，且原本自尊平方項的曲線變化也變得不顯著，反而是自尊斜率項及自尊平方項中，親子關係變遷類型有顯著影響。相較於親子關係為「持續衝突型」，親子關係為「穩定支持型」者的自尊隨時期提升，同時也使自尊隨時期的倒 U 型曲線變化變得平緩不顯著。

五、討論

本研究探討台灣青少年至成年初期的親子關係特色，區辨親子關係類型，及其對心理健康的長期影響。結合家庭生命階段發展論、父母期望論及個體化理論等觀點，本研究分析 12 年四波長期追蹤資料，區辨出四種親子關係的變遷類型，發現關鍵成長生命經驗對親子關係的累加性影響，以及親子關係變遷類型對心理健康的長期作用。

首先，於國中、高中、大學及成年初期各時期的親子關係，均清楚分為支持衝突均高的「矛盾型」、支持高衝突低的「支持型」、支持低衝突高的「衝突型」，以及支持衝突均低的「疏遠型」。此四類型與 Giarrusso et al. (2005)、Steinbach (2008) 區分出的四類型親子關係完全一致，意味同時考量正負面向度，從支持-衝突來看親子之間的互動時，

支持與衝突的高低組合四型應屬相當典型的親子關係代表類型。不過，此四類型在不同時期的比例有所變動，原本四類型的受訪者均各佔約四分之一，特別在成年初期出現相當急遽的變化，衝突型劇增至五成、疏遠型下降至不到二成、矛盾型更降至低於一成，只有支持型親子關係相對維持穩定的比例，由此可初步窺知，進入成年階段親子關係確實出現相當大幅度的重整，卻並非朝良好方向調整。

進一步整合各時期的親子關係類型轉移情形，可以觀察到此階段親子關係的連續性與不連續性，社會化理論、父母期望論或個體化理論均獲得部份支持。屬於「持續衝突型」或「穩定支持型」的受訪者，長期親子關係相當一致具連續性，前者親子關係持續不佳，後者則保持穩定良好。屬於「矛盾轉衝突型」或「疏遠轉衝突型」的受訪者，在12年間出現較明顯改變，原本或矛盾或疏遠的親子關係，進入成年後大部份轉為衝突，意味青少年期間若無法擁有良好的親子互動，進入成年初期就可能每下愈況，難以期待親子關係轉佳。

對於親子關係類型的變遷，關鍵成長生命經驗具有相當作用。如同 Aquilino (1997) 指出成年初期的親子關係受到離家、就業、同居、結婚、成為父母等成長經驗的影響，本研究也發現屬於「穩定支持型」的受訪者明顯有較多的關鍵成長生命經驗，意味關鍵成長生命經驗愈豐富，愈能維持良好的親子關係。不過，成長過程中的單一生命經驗，如婚姻狀態、有無子女、有無工作及是否離家，對親子關係類型並無顯著影響，是否如前所述其衝擊較短暫不易觀察，有待未來進一步探討。此外，除了累加性之外，成長生命經驗的發生順序是否符合社會規範，可能也是未來必須深入探討的議題。

青少年至成年初期的心理健康，基本上呈現愈來愈良好的狀態，受訪者的憂鬱隨時期呈線性下降，自尊隨時期而呈線性上升，且自尊呈現倒U型的曲線變化。親子關係變遷類型明顯影響這個時期的心理健康，但對憂鬱與對自尊的影響不甚相同。對憂鬱的影響侷限在初始階段的國中時期，「持續衝突型」受訪者的憂鬱明顯較其他三類型來得高；而親子關係類型對自尊初始階段的影響，受到自尊後來的發展軌跡的調節，主要的差異出現在「持續衝突型」與「穩定支持型」兩者之間，「穩定支持型」受訪者的自尊明顯隨成長而上揚，且略成倒U型變化。過去研究指出親子關係間的支持與正向後果(outcome)

較有關，衝突則與負向後果較有關，本研究結果進一步顯示，親子關係類型對負向心理健康（憂鬱）的影響侷限於短期，對正向心理健康（自尊）的影響則更為長期。

本研究清楚區辨台灣青少年至成年初期的親子關係變遷類型，展現關鍵成長生命經驗的影響，更發現親子關係變遷類型對不同層面心理健康的不同長期影響。由於親子互動關係隨著父母與子女的生命階段而呈現動態發展，日後擴展至成年前期、中期、中後期，甚至後期，配合家庭生命階段的發展，將更能釐清親子關係生命全程的連續性與變遷性，並更能解釋其與心理健康的長期關聯。

六、引用文獻

- 吳齊殷（2000）家庭結構、教養實施與青少年的行為問題。《台灣社會學研究》，4，51-95。
- 周玉慧、吳明燁、黃朗文（2010）當中年遇到青少年：親子關係類型與父母中年生活感受。《台灣社會學》，第20期，1-37。
- 周玉慧、吳齊殷（2001）教養方式、親子互動與青少年行為：親子知覺的相對重要性。《人文及社會科學集刊》，13(4)，439-476。
- 黃朗文（2002）自我概念之發展歷程—從青少年初期到中後期的轉變。「國科會社會學門成果發表會」，臺灣社會學會2002年會，台中：東海大學。
- Adkins, D. E., Wang, V., & Elder, G. H., Jr. (2008). Stress processes and trajectories of depressive symptoms in early life: Gendered development. *Advances in Life Course Research*, 13, 107-136.
- Aquilino, W. S. (1997). From adolescent to young adult: A prospective study of parent-child relations during the transition to adulthood. *Journal of Marriage and the Family*, 59(3), 670-686.
- Barnes, G. M., Reifman, A. S., Farrell, M. P., & Dintcheff, B. A. (2000). The effects of parenting on the development of adolescent alcohol misuse: a six-wave latent growth model. *Journal of Marriage and Family*, 62, 175-186.
- Barrera, M., Jr., Chassin, L., & Rogosch, F. (1993). Effects of social support and conflict on adolescent children of alcoholic and nonalcoholic fathers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64, 602-612.
- Bengtson, V., & Allen, K. (1993). The life-course perspective applied to families over time. In P. Boss, W. Doherty, R. LaRossa, W. Schumm, & S. Steinmetz (Eds.), *Sourcebook of*

- family theories and methods: A contextual approach* (pp. 469-499). New York: Plenum Press.
- Burn, A., & Dunlop, R. (1998). Parental Divorce, Parent-Child Relations, and Early Adult Relationships: A Longitudinal Australian Study. *Personal Relationships*, 5(4), 393-407.
- Collins, W. A. (1990). Parent-child relationships in the transition to adolescence: Continuity and change in interaction, affect, and cognition. In R. Montemayor, G. R. Adams, & T. P. Gullotta (Eds.), *From childhood to adolescence: A transitional period? Advances in adolescent development* (Vol. 2, pp. 85-106). Newbury Park, CA: Sage.
- Collins, W. A. (1992). Parents' cognitions and developmental changes in relationships during adolescence. In I. Sigel, A. McGillicuddy-DeLisi, & J. Goodnow (Eds.), *Parental belief systems: The consequences for children* (pp. 175-197). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Collins, W. A. (1995). Relationships and development: Family adaptation to individual change. In S. Shulman (Ed.), *Close relationships and socioemotional development* (pp. 128-154). Norwood, NJ: Ablex.
- Collins, W. A., & Russell, G. (1991). Mother-child and father-child relationships in middle childhood and adolescence: A developmental analysis. *Developmental Review*, 11, 99-136.
- Collins, W. A., & Steinberg, L. (2006). Adolescent development in interpersonal context. In W. Damon & N. Eisenberg (Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 4, Socioemotional processes* (pp. 1003-1067). New York: Wiley.
- De Goede, I. H. A., Branje, S. J. T., & Meeus, W. H. J. (2009). Developmental changes in adolescents' perceptions of relationships with their parents. *Journal of Youth and Adolescence*, 38, 75-88.
- Derogatis, L. R. (1983). SCL-90-R Administration, Scoring, and Procedure Manual-II. Towson, MD: Clinical Psychometric Research.
- Galambos, N. L., Barker, E. T., & Krahn, H. J. (2006). Depressing, self-esteem, and anger in emerging adulthood: Seven-year trajectories. *Developmental Psychology*, 42(2), 350-365.
- Giarrusso, R., Silverstein, M., Gans, D., and Bengtson, V. L. (2005). Ageing Parents and Adult Children: New Perspectives on Intergenerational Relationships. In M. L. Johnson, V. L. Bengtson, P. G. Coleman and T. B. L. Kirkwood, (Eds.), *Cambridge Handbook of Age and Ageing* (pp. 413-421). London: Cambridge University Press.
- Greene, A., & Boxer, A. (1986). Daughters and sons as young adults: Restructuring the ties that bind. In N. Datan, A. Greene, & H. Reese (Eds.), *Life span developmental*

- psychology: Intergenerational relations* (pp. 125-149). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Grotevant, H., & Cooper, C. (1986). Individuation in family relationships: A perspective on individual differences in the development of identity and role taking skill in adolescence. *Human Development*, 29, 82-100.
- Gutman, L. M., & Sameroff, A. J. (2004). Continuities in depression from adolescence to young adulthood: Contrasting ecological influences. *Development and Psychopathology*, 16(4), 967-984.
- Harter, S. (1990). Self and Identity Development. In S. S. Feldman & G. R. Elliot (Eds.), *At the Threshold: The Developing Adolescent*. Harvard University Press, Cambridge.
- Jaap J. A. Denissen, Marcel A. G. van Aken and Judith S. Dubas (2009). It Takes Two to Tango: How Parents' and Adolescents' Personalities Link to the Quality of Their Mutual Relationship. *Developmental Psychology*, 45 (4), 928-941.
- Jensen-Campbell, L. A., & Graziano, W. G. (2000). Beyond the school yard: Relationships as moderators of daily interpersonal conflict. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26, 923-935.
- Kessler, R. C., Avenevoli, S., & Merikangas, K. R. (2001). Mood disorders in children and adolescents: An epidemiologic perspective. *Biological Psychiatry*, 49, 1002-1014.
- Laursen, B., & Collins, W. A. (2004). Parent-child communication during adolescence. In A. L. Vangelisti (Ed.), *Handbook of family communication* (pp. 333-348). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Laursen, B., Coy, K. C., & Collins, W. A. (1998). Reconsidering changes in parent-child conflict across adolescence: A metaanalysis. *Child Development*, 69, 817-832.
- Lewinsohn, P. M., Rohde, P., Klein, D. N., & Seeley, J. R. (1999). Natural course of adolescent major depressive disorder, I: Continuity into young adulthood. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 38, 56- 63.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology* (pp. 1-101). New York: Wiley.
- Marsh, H. (1986). Verbal and Math Self-concepts: An Internal/External Frame of Reference Model. *Educational Research Journal*, 23, 129-1479.
- Needham, B. L. (2008). Reciprocal relationships between symptoms of depression and parental support during the transition from adolescence to young adulthood. *Journal of Youth and Adolescence*, 37(8), 893-905.
- Nydegger, C. (1991). The development of paternal and filial maturity. In K. Pillemer & K.

- McCartney (Eds.), *Parent-child relations throughout life* (pp. 93-112). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Olson, D.H. (1985). *FACES III (Family Adaptation and Cohesion Scales)*. St. Paul, MN: University of Minnesota.
- Paikoff, R. L., & Brooks-Gunn, J. (1991). Do parent– child associations change during puberty? *Psychological Bulletin*, 110, 47–66.
- Peng, C. Y. J., Harwell, C., Liou, S. M., & Ehman, L. H. (2006) *Advances in Missing Data Methods and Implications for Educational Research*. In S.S. Sawilowsky (Ed.), *Real Data Analysis* (pp. 31-78) Charlotte, NC : IAP, Information Age.
- Reinherz, H. Z., Giaconia, R. M., Hauf, A. M. C., Wasserman, M. S., & Silverman, A. B. (1999). Major depression in the transition to young adulthood risk and impairments. *Journal of Abnormal Psychology*, 108, 500–510.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rossi, A., & Rossi, P. (1990). *Of human bonding: Parent-child relations across the life course*. New York: Aldine de Gruyter.
- Rosenberg, M. (1986) Self-concept from middle childhood through adolescence. In J. Suls & A. G. Greenwald (Eds.), *Psychological Perspective on the Self*. Hillsdale, N.J.: Erlbaum, pp.182-205.
- Russell, A., Pettit, G. S., & Mize, J. (1998). Horizontal qualities in parent–child relationships: Parallels with and possible consequences for children’s peer relationships. *Developmental Review*, 18, 313–352.
- Silverberg, S., & Steinberg, L. (1987). Adolescent Autonomy, Parent-Adolescent Conflict, and Parental Well-Being. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 293-312.
- Steinbach, A. (2008). Intergenerational Solidarity and Ambivalence: Types of Relationships in German Families. *Journal of Comparative Family Studies*, 39, 115-127.
- Steinberg, L. (1987). Impact of puberty on family relations: Effects of pubertal status and pubertal timing. *Developmental Psychology*, 23, 451-460.
- Steinberg, L. (1990). Autonomy, conflict, and harmony in the family relationship. In S. S. Feldman & G. R. Elliott (Eds.), *At the threshold: The developing adolescent* (pp. 255–276). Cambridge: Harvard University Press.
- Silverberg, S., & Steinberg, S. (1987). Adolescent autonomy, parent-adolescence conflict, and parental wellbeing. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 293- 312.
- Thornton, A., Orbach, T., & Axinn, W. (1995). Parent-child relationships during the transition

- to adulthood. *Journal of Family Issues*, 16, 538-564.
- Tzeng, S. P., & Yi, C. C. (2012). The effects of self-esteem on adolescent delinquency over time: Is the relationship linear? In Chin-Chun Yi (Ed.), *The psychological well-being of East Asian youth*, pp. 243-261. Dordrecht: Springer.
- Van Wel, F., Bogt, T., & Raaijmakers, Q. (2002). Changes in the parental bond and the well-being of adolescents and young adults. *Adolescence*, 37, 317-333.
- Ward, R., & Spitze, G. (1992). Consequences of parent-adult child coresidence: A review and research agenda. *Journal of Family Issues*, 13, 553-572.
- Wickrama, K. A. S., Conger, R. D., Lorenz, F. O., & Jung, T. (2008). Family Antecedents and Consequences of Trajectories of Depressive Symptoms from Adolescence to Young Adulthood: A Life Course Investigation. *Journal of Health and Social Behavior*, 49(4), 468-483.
- Yi, C. C., Fan, G. H., & Chang, M. Y. (2012). The developmental outcome of Taiwanese youth: Effects of educational tracking during adolescents. In Chin-Chun Yi (Ed.), *The psychological well-being of East Asian youth*, pp. 157-184. Dordrecht: Springer.
- Yi, C. C., Wu, C. I., Chang, Y. H., & Chang, M. Y. (2009). The psychological well-being of Taiwanese youth: School versus family context from early to late adolescence. *International Sociology*, 24, 397-429.
- Youniss, J., & Smollar, J. (1985). *Adolescent relations with mothers, fathers, and friends*. Chicago: University of Chicago Press.

附表二 潛在類別轉移分析適配度

適配指標	一類別	二類別	三類別	四類別
AIC	22944.60	21727.00	20935.42	20487.28
BIC	23023.95	21816.27	21094.12	20715.42
Adj-BIC	22973.13	21759.11	20992.48	20569.31
L ²	7587.93***	5341.83***	5014.84***	4810.56***
Df	65414	65312	65343	65358
Entropy	--	.677	.793	.838

注：五類別（含）以上則無法聚斂

附表一 主要變項各時期之兩兩相關

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	
1.母親關懷 2000	--																							
2. 2003	.33	--																						
3. 2006	.20	.37	--																					
4. 2011	.23	.35	.41	--																				
5.母親衝突 2000	-.16	-.19	-.17	-.18	--																			
6. 2003	-.02	-.12	-.15	-.18	.37	--																		
7. 2006	-.11	-.18	-.31	-.25	.33	.41	--																	
8. 2011	-.11	-.16	-.24	-.37	.30	.35	.46	--																
9.父親關懷 2000	.68	.22	.18	.18	-.13	-.03	-.10	-.12	--															
10. 2003	.20	.56	.21	.23	-.13	-.09	-.11	-.14	.36	--														
11. 2006	.13	.18	.56	.24	-.10	-.09	-.21	-.18	.29	.43	--													
12. 2011	.12	.17	.21	.50	-.15	-.11	-.16	-.26	.24	.39	.41	--												
13.父親衝突 2000	-.01	-.12	-.17	-.17	.52	.23	.23	.19	-.10	-.14	-.13	-.14	--											
14. 2003	-.02	-.03	-.09	-.15	.21	.51	.21	.14	-.06	-.07	-.06	-.08	.39	--										
15. 2006	-.04	-.08	-.19	-.13	.18	.22	.62	.25	-.10	-.08	-.18	-.08	.29	.37	--									
16. 2011	-.02	-.12	-.14	-.25	.14	.16	.28	.57	-.05	-.11	-.14	-.21	.22	.27	.41	--								
17.憂鬱 2000	-.05	-.05	-.06	-.09	.18	.11	.10	.16	-.08	-.09	-.07	-.11	.16	.07	.04	.07	--							
18. 2003	-.03	-.08	-.09	-.14	.15	.15	.11	.19	-.04	-.12	-.08	-.13	.11	.07	.03	.10	.46	--						
19. 2006	-.02	-.07	-.15	-.10	.13	.13	.16	.21	-.06	-.10	-.17	-.14	.11	.06	.08	.11	.34	.44	--					
20. 2011	.01	-.05	-.12	-.20	.11	.13	.11	.25	-.06	-.09	-.09	-.21	.09	.07	.05	.15	.33	.42	.42	--				
21.自尊 2000	.11	.06	.09	.03	-.11	-.01	-.08	-.09	.09	.04	.06	.06	-.05	-.03	-.05	-.07	-.33	-.18	-.15	-.16	--			
22. 2003	.09	.16	.17	.10	-.11	-.14	-.12	-.17	.10	.15	.15	.11	-.12	-.12	-.06	-.11	-.27	-.36	-.22	-.23	.46	--		
23. 2006	.09	.11	.20	.12	-.12	-.07	-.15	-.15	.11	.11	.19	.16	-.11	-.08	-.13	-.09	-.19	-.26	-.33	-.22	.37	.50	--	
24. 2011	.08	.08	.17	.18	-.10	-.11	-.13	-.22	.10	.09	.13	.17	-.07	-.04	-.11	-.20	-.21	-.29	-.26	-.38	.38	.45	.54	--

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$, + $p < .10$,

附表三 潛在類別成長分析適配度

適配指標	一類別	二類別	三類別	四類別
AIC	11579.98	11169.85	10587.68	10470.22
BIC	11614.70	11249.20	10751.34	10757.86
Adj-BIC	11592.47	11198.38	10646.53	10573.64
L ²	1524.60***	1096.46***	480.29***	312.83***
Df	248	239	222	197
Entropy	--	.762	.635	.634

注：五類別（含）以上則無法聚斂