

重新檢視樣本流失問題： 一個社會整合的觀點

吳齊殷 江佩玟 黃正寬

中央研究院社會學研究所

本文發表於中央研究院社會學研究所主辦之「臺灣青少年研究第五次學術研討會」，2013年11月28-29日，台北。未經作者同意，請勿直接引用。

一、前言

追蹤資料在資料分析上有許多優勢，但也必須面對樣本流失造成可能的樣本偏誤等問題。本文使用青少年歷程計畫（簡稱 TYP）資料，欲了解在歷經十波調查後，TYP 是否也面臨到樣本偏誤的問題，亦即流失掉的樣本是否為完全隨機，或者是有一些特定的群體較容易選擇拒絕接受訪問，出現選擇性偏誤？如果是的話又是哪樣的群體？不同於過去處理流失樣本議題時僅試圖找出可能影響樣本完訪否的人口特性因素，或針對可能存在的代表性問題進行校正，以便後續推論，本文更企圖細探有顯著影響的特性是如何對個人產生影響，以理論角度探討「完訪」可能代表的社會學意涵。

在進行每一次調查時，受訪者願意配合完成訪問，其實是基於受訪者對於國家機構（制度）的信任，受訪者相信調查方會盡自己的保密義務，不會濫用個人資料，且分析過程不會侵犯隱私，才會願意對訪員透漏自己的資訊，接受訪問。換言之，受訪者能夠順利完成訪問，必須建立在對研究者的信任之上，在瞭解可能有的風險後，仍然願意採取行動（與訪員合作）。然而，基於相信個人資料不會被濫用而同意接受訪問，這樣的動機顯然不足以讓受訪者願意從頭到尾配合到底，由於學術訪問調查相較於一般調查較為冗長耗時，通常也沒有足夠多的誘因或可預見的豐厚報酬吸引受訪者配合，受訪者卻願意撥出時間配合訪問，因此對受訪者而言，完成訪問可能不單是基於信任，可能也是由於個人對社會有歸屬感，具備公民意識，因此將完成訪問視為是一種規範義務，願意為之付出，藉由提供自己的資訊，盡自己的公民義務，帶給社會一些貢獻，作為未來政策規劃的參考¹，如此個別完訪便能達成。

¹ 第一波到第三波問卷封面頁皆寫明「您的真實回答將有助於我們對這一代青年學子的了解，而這份理解可以做為規劃理想教育體制的參考。」第六波和第八波則寫者「以促進台灣社會對青少年（成長過程）的瞭解。」

若完訪做為一種規範義務，我們可以假定，會願意完成訪問的人，就是會遵行規範義務的那群人。因此完訪的關鍵可能在於規範對個人的約束能力之差異，強則完訪，不強則流失。然而社會控制和社會整合是一體兩面，個人受到的社會控制強，同時也代表個人越是整合至社會團體中，奉行團體成員共享的規範價值，繼而產生歸屬感，認為自己是團體的一份子，而這個網絡資源也成為個人的社會資本。網絡凝聚力越強，社會資本越能作為個人所能動員的資源，同時，個人受到的網絡限制也越強，故規範力量強弱亦可透過社會資本的概念來測量。

Coleman (1988) 將規範視為社會資本的一種形式，個人可以利用這個資本作為資源，以利於某些行動，但社會資本在帶來機會的同時，也帶來限制。規範能使得訪問順利進行，是基於規範帶給個人的網絡限制，個人應該放棄自身利益以增進集體利益，因此這樣的社會資本，可以幫助研究者和訪員順利完成訪問。Portes (1998) 則進一步將社會資本的來源分為四類，其一為內在價值投射 (value introjection)，依照 Portes 的說法，人們會即時繳清債務、會捐錢給慈善機構、會遵守交通規則，都是因為人們覺得自己有義務這樣做。內化的規範讓這樣的行為成為可能，這便成為其他人的資源，換言之，社群中其他成員便是這社會資本的所有人。在這種情況下，當受訪者因為內化的規範而接受訪問，研究者以及社會大眾便能從這行動中獲得集體利益。其二是基於我群的認同而來的有界限的團結 (bounded solidarity)，不同於價值的投射，而是共同命運的產物。這種情況可能發生在當受訪者擁有與訪員或研究者相同經驗時，例如能夠理解蒐集資料的不易，學術資料的珍貴，進而配合受訪。其三是互惠交換 (reciprocity exchange) 因為預期到未來可以得到報酬所以採取行動。受訪者知道訪問完成後可以得到一些報酬，經過權衡，覺得報酬是可以接受時，完訪便能達成。最後則是強制信任 (enforceable trust)，這種情形下，受訪者認為自己的報酬可能並不會直接來自於研究單位，而可能是來自社會集體，以地位、榮譽、或贊同的形式而來。不論是何種來源，皆可以看出社會資本對於完成訪問有其著力之處。

Coleman (1988) 認為一個封閉且緊密的網絡結構，對於形成有效規範特別重要。因此，我們可以從受訪者所處網絡結構特性，觀察社會資本是否發揮了規範的力量。我們知道，在青少年發展歷程中，規範義務的習得是透過持續不斷的社會化，藉由在日常生活中與家人、同儕、師長、鄰居互動，從中習得各種社會規範，而學校更是傳遞了主流文化價值，包含了學業成就導向，以及身為公民應負的責任和義務。因此我們將從家庭、學校、社區這三個最重要的社會化場域，觀察其中的各種網絡連結特性是否會影響最終完訪。

二、資料來源和變項測量

本研究資料來源為「臺灣青少年成長歷程研究」(Taiwan Youth Project)，該計畫目的是希望以不同教育體制的學生作為研究對象，藉以探索青少年的成長軌跡有無差異，因此在 2000 年時以台北市、台北縣（現已升格為新北市）和宜蘭縣市的國一、國三學生為抽樣母體，最後抽出 40 所學校，共 81 個班級，學生總人數為 5586 人。其中，國一（舊的教育制度，稱為 J1）共 2696 人、國三（新的教育制度，稱為 J3）共 2890 人，從 2000 年到 2009 年已經追蹤了九個波次；在 2011 年時由於樣本邁入成人時期，於是該計畫邁入第二個階段，將 J1 和 J3 的樣本合併，並將研究主題由青少年的教育、成長，轉向在他們的工作、婚姻等議題上。本研究使用其中的國一樣本，從 2000 年的第一波到 2011 年第二階段，共計十個波次的資料。由於每波訪問的題目不盡相同，因此各面向不一定有完全一致的測量指標，以下分別說明之。

（一）依變項

本研究旨在耙梳樣本受訪的樣貌，本研究以該波次是否完成訪問作為依變項，所有國一樣本中，當次有資料的為 1，代表該波次有完成訪問，無資料則給 0。

由於前三波受訪者是在學校作答，具備一定程度的強制性，而從國中畢業後的第四波開始，TYP 的完訪比例明顯下降，因此本研究只觀察從 2002 年第四波到最近一次 2011 年的 Phase II，共計七次的最後訪問結果，以是否完訪作為依變項。以二元邏輯迴歸（Logistic regression）方法，以受訪者在各時期的特性，分成三個層次來分析從下一次訪問開始的每一次訪問是否完成，由於每一波完成人數不同，故模型樣本數也不盡相同。此種分析策略，可以看出各時期特性對個人產生的短、中、長期影響，了解各種特性會從何時開始影響個人，是否持續影響，又會持續至何時告終。

在第二部分的分析，由於樣本在進入下一個求學階段時的完訪率下降許多：國三到高一的完訪率下降了約 11%、高三到大一降了約 2%，在操作依變項時，使用樣本第一波到 2011 年是否有接受訪問的資料，樣本若有受訪為 1、未受訪則為 0，因此每一個樣本在這十波裡的出席狀況，可以被合併為一個由十位數組成的數字。例如數字為「1010101010」者代表樣本在第一、三、五、七、九波有受訪，數字為「1111111111」代表全勤，以此類推。並且，依據樣本受訪的樣態，再將其區分為「一去不回」、「消失一陣子又回來受訪」、「斷斷續續受訪」、「全勤與幾乎全勤」等四個類別之排列組合。其中一去不回的定義為在十次受訪期間，連續三次以上（包含）未受訪，且在最後三波皆未受訪者；消失一陣子又回來受訪的定義為在十次受訪期間，連續三次以上（包含）未受訪，但在最後三波時有任一波受訪者；斷斷續續受訪的定義為在十次受訪期間，出席不固定，但累計出席大於三次（包含），且未受訪大於三次(包含)者但不連續超過三次者；全勤、幾乎全勤的定義為在十次受訪期間，全勤，或未受訪小於三次（不含），且在最後三波有任一波受訪者。是以，依變項為由四個不同種類組合而成之類別變項，在統計分析時以多元邏輯迴歸（Multiple Logistic Regression）為之。自變項則使用第三、六、九波的資料，希望藉由不同求學階段的剖析，發現影響樣本受訪模式的關鍵因素。

表一

	該波完訪比例
2000 年第一波 (國一)	94.59
2001 年第二波 (國二)	94.34
2002 年第三波 (國三)	93.67
2002 年第四波 (高一)	82.77
2003 年第五波 (高二)	71.38
2005 年第六波 (高三)	64.21
2006 年第七波 (大一)	61.46
2007 年第八波 (大二)	61.15
2009 年第九波 (大四)	65.93
2011 年第二階段	55.98

(二) 自變項

1. 第一部分

自變項部分，由於國中時期的特性對於個人之後的發展會有一定程度的影響，因此不同於依變項從第四波開始觀察，自變項會納入國中時期(第一波到第三波)的各項特性進行分析，分別從家庭、學校、社區／社會三個層次切入。

(1) 家庭

家庭網絡部分，分成空間距離的親近性 (physical proximity) 與關係上的緊密來測量。空間上考慮受訪者的居住安排 (living arrangements)，以受訪者是否和父母同住作為測量指標。個人與父母同住，則會有較強的家庭連結 (family ties)。第一波使用題目為「你目前是否與爸爸、媽媽同住？」，將「與爸媽 (生父、生母) 均同住」設為 1，其餘設為 0；其餘波次除第七波外，均依此標準設定虛擬變項。然受限於可用題目，第七波則是以受訪者是否住家裡：「請問你目前工作/上學期間是不是住在家裡？」做為家人空間距離親近性的測量。

家庭網絡密度的測量，第一波使用「下列有關你家中生活的情形，你認為不符合？(1)家人彼此間的關係比外人的關係來得密切」此題分別給分，「非常符合」為3分、「還算符合」為2分、「不太符合」和「非常不符合」為1分，以此作為家庭網絡間緊密程度的指標，分數越高，家庭網絡越緊密；而第二和第三波則使用父母在過去一年是否有參加受訪者的家長會為指標。父母有參加自己的家長會者，相對於未參加者，親子關係更傾向為強聯繫（strong tie），關係越為緊密。在第二波使用題目為「上國二以來，你的父母有沒有參加過你學校的家長會？」，有參加者設為1，反之則為0。

(2) 學校

學校場域的關係類型主要為師長和同儕。第一波、第二波、第三波、第六波皆使用受訪者是否有擔任班級幹部作為指標。第一波使用「上了國中之後，你曾經擔任以下的職位嗎？(1)擔任班級幹部」此題，曾經擔任過班級幹部的為1，不曾的設為0；稍有不同的是，除第六波外，前三波都是以該學年是否擔任班級幹部，而第六波則將問題範圍擴大至「上了高中／職／專科以來」。班級幹部的選出，可能是由老師指派、由同學票選、或是個人自願，其中，前兩種情況具有方向性，不管是老師指派還是同學票選，被選為班級幹部，表示個人可能有比較高的內連結（in-degree）數，足以顯示個人在網絡中的重要程度。此外，擔任班級幹部，即使是出於個人自願，都會因為幹部職務所需，而與全班同學或師長有較多接觸機會，以社會網絡觀點來說，即代表個人會有較高的連接中間度（degree centrality）。因此擔任班級幹部與否可做為社會資本的測量指標。

第一、二、三、六波我們考慮受訪者的成績排名。由於學校是學習規範的重要場域，而學校場域中創建的規範是以有助於學生達成學業成就為核心，因此成績越好，則越能符合師長期待，因此我們使用成績排名作為個人整合到學校網絡程度的指標。

從第四波到第九波²，我們則考慮受訪者是否在學，作為受訪者是否仍鑲嵌在學校網絡的測量。由於受訪者若沒有在學校念書，與在學生相比，一則少了學校制度帶給個人的社會控制，二則學校社會資本也無法繼續累積。因此在完成義務教育後，個人是否仍留在學校，也會造成社會整合程度的差異。

(3) 社區／社會

過去研究指出，在鄉村地區，個人與社區成員之間會有比較頻繁的接觸互動，彼此間經常相互幫助，因此個人網絡相較於處在都市地區者緊密。由於受訪者分別來自台北市、台北縣、宜蘭縣市，足以反映都市化程度的區別，我們以受訪者就讀國中所在地的地區分層作為測量指標，以台北市為參考組。

除了結構面向外，根據個別波次問的題目不同，我們也納入不同的社區／社會網絡概念測量指標。第一波我們納入個人實際的社區參與，根據「你有沒有在你家社區附近參加過下列的活動？(複選) (1)社區裡/辦的活動」、「你有沒有在你家社區附近參加過下列的活動？(複選) (2)宗教活動(社區中教堂、廟所辦的活動)」、「你有沒有在你家社區附近參加過下列的活動？(複選) (3)利用社區公共設施從事活動(例如：去圖書館看書、到運動場地打球)」三題，有參加過的給1，沒有則給0。

第二波我們則考慮了受訪者的社區認同，使用「你喜不喜歡你家附近的環境？」，「很喜歡」給3分，「喜歡」給2分，「不喜歡」和「很不喜歡」給1分³。

² 在後續呈現的模型中，第六波並沒有納入這個變項，但未呈現的結果顯示第六波時在學與否，也一樣具有顯著效果。為了充分利用資料，第六波時我們選擇不納入在學與否這變項，而是納入只有仍在學的受訪者才能回答的那些問題做為自變項，以觀察效果。

³ 選擇「很不喜歡」只佔了1.38%，因此將之與選擇「不喜歡」者合併。

第三波和第六波採用受訪者的社區感受，皆使用「一般而言，你對你所居住的〔社區/地方附近〕有親切的感覺嗎？」此題，分別給予1到4分，分數越高對自己居住的社區越常有親切的感覺。

第六、八波和第一波相同，納入了個人社區參與的測量，不過問法與第一波稍有不同，第六波使用「從國中畢業以來，你參加過你們社區/地方附近的一些活動嗎？」此題，第八波則為「過去一年來，你有沒有參加過你家社區/地方附近的一些活動？」。曾經參加過社區附近活動者設為1，從未參加則設為0。

除了社區，社團也被視為是社會資本的來源。第七波和第八波考慮了個人的社團參與，第七波使用「上學期/過去半年，你有沒有參加社團或團體？」此題，而第八波則使用「請問你目前有參加社團/團體嗎？」，各波有參加社團或團體的設為1，沒有則為0。

第九波考慮受訪者的政治參與，使用「有人認為現在政治上分「泛綠」與「泛藍」兩大陣營；有些人認為自己屬於「泛綠」，有些人認為自己屬於「泛藍」。請問你覺得自己是偏向「泛綠」，還是「泛藍」？」，不論泛綠或泛藍，回答自己有政治傾向者設為1，認為自己「中立不偏」的則設為0。

(4) 其他自變項

除上述自變項外，我們也納入其他變項做為控制，不過各波所使用的變項不盡相同，共包含性別（以男性為參考組）、理想教育期望（使用「如果你可以不受任何限制地一直讀書，你希望讀到什麼程度？」此題，轉為期望教育年數）、母親教育年數、家庭月收入（分為三組，三萬以下為低收入組，八萬以上為高收入組，居中則為中等收入）、偏差行為（是否曾抽菸、喝酒、或者使用藥物）。

2. 第二部分

(1) 嗑藥、喝酒、吸菸等偏差行為

使用第三、六、九波關於嗑藥、喝酒、吸菸等題目，雖然每一波的問題不盡相同，但標準化後將其區分為是否有嗑藥、喝酒、吸菸等偏差行為（1=有），以利跨波次比較偏差行為之效果。

(2) 自我肯定

採用第三、六、九波都有的題目：「使用以下有關你本人的描述，你同不同意？」，並挑選「我有時候覺得自己很沒有用」、「有時候我會認為自己一無是處」這兩個題項，選項為很同意、同意、不同意到很不同意，重新編碼後加總（Cronbach's α 分別是國三 0.86、高三 0.85、大四 0.82）。分數高表示越肯定自我，對自己的態度較正面。

(3) 好朋友數量

以學生回答的朋友人數作為其好朋友數量。數字越大代表朋友數量越多。表示其人脈遼闊、交友廣泛。

(4) 基測分數

國三時每個學生都有參加基本學力測驗（以下簡稱基測），在導師問卷裡有每個樣本的基測分數，包含國文科、英文科、數學科、自然科、社會科等五科的分數，以及基測總分。本研究使用基測總分，藉以測量個人接受訪問與否，會不會受到學習成就之影響。

(5) 導師評量責任積極感

在導師問卷中，有一個由 15 小題組成的題組，其意在讓老師評量學生的一些人格特質，題目為「如果用下列這些特質來形容這個學生，您覺得符不符合？」，

本研究挑選兩個小題：有責任感和積極上進作為判斷學生責任積極感之準則（Cronbach's α 為 0.78），分數越高顯示學生越有責任感、越積極上進。

（6）控制變項

除了以上的變項外，本研究尚包含許多基本的人口特性，它們可能會影響樣本的受訪情形，因此做為控制變項一併納入考量。如樣本所在的縣市（區分為台北市、台北縣和宜蘭縣市）、性別（1=女性）、家庭月收入（取 **natural log**）、是否與父母同住（1=與父母同住）等。另外，母親的教育程度、現實教育期待等也納入模型中。其中，母親的教育程度劃分為教育年數，國小及以下=6 年、國中=9 年、高中/高職=12 年、專科=14 年、大學=16 年、碩士/博士=18 年。現實教育期待係「就你目前的環境和能力，你覺得你可以讀到什麼程度？」，同樣將其轉化為教育年數，數字越大代表對自己的教育期待年數越高。

三、研究發現

（一）描述統計

就樣本受訪模式而言，表二顯示在 TYP 的 J1 樣本裡，從第一波開始到 2011 年的十波調查中，有 60.3% 的人是全勤和幾乎全勤的，表示絕大多數的樣本一直有持續在接受訪問；7.07% 的樣本消失一段時間後又繼續被計畫所訪問；8.93% 在這十次的受訪期間斷斷續續地受訪。值得注意的是，有 23.7% 的人會出現一去不回的現象，未來在訪問時要特別謹慎，以免這一群樣本繼續流失。

表二 樣本受訪特性之描述統計

	國三 (J1W3) (n=2664)				高三 (J1W6) (n=1826)				大四 (J1W9) (n=1875)			
	平均數	標準差	範圍	樣本數	平均數	標準差	範圍	樣本數	平均數	標準差	範圍	樣本數
樣本受訪模式				2844 ^a								
一去不回	23.70%											
消失一陣子又回來	7.07%											
斷斷續續受訪	8.93%											
全勤與幾乎全勤	60.30%											
樣本就讀國中所在縣市				2664				1826				1875
台北市	38.70%				36.53%				37.07%			
台北縣	38.89%				35.32%				38.61%			
宜蘭縣市	22.41%				28.15%				24.32%			
性別 (1=女性)	48.69%			2664	49.04%			1825	48.48%			1875
與父母同住 (1=與父母同住)	83.45%			2664	80.56%				79.19%			1874
嗑藥/喝酒/吸菸 (1=有)	9.05%			2662	31.43%			1826	46.50%			1873
母親教育年數	10.45	3.03	6-18	2550	10.52	3.02	6-18	1778	10.50	3.12	6-18	1847
ln(家庭收入)	10.78	0.67	9.62-11.95	2537	10.75	1.25	0-11.95	1677	10.84	0.66	9.62-11.95	1824
現實教育期待	14.73	2.23	9-18	2600	16.18	1.55	12-18	1690				
自我肯定	4.93	1.58	2-8	2662	5.03	1.42	2-8	1825	5.22	1.40	2-8	1875
好朋友數量	8.61	4.80	0-15	2660	12.88	18.70	0-365	1771	8.08	11.03	0-250	1844
基測總分	151.55	59.15	0-300	2676								
導師評量責任、積極感	5.59	1.52	2-8	2662								

^a：樣本受訪模式為受訪者在第一波到 2011 年這十個波次裡完訪與否的排列組合，因此樣本數較單一波次多。

在國三、高三和大四的樣本中，其在地域上的分布以台北市和台北縣的人為主，宜蘭縣市的樣本則相對較少；受訪對象女性略少一點（國三 48.69%、高三 49.04%、大四 48.48%）；大部分的人都和父母親同住，即使到了大四也有高達 79.19%的人為如此。這代表 TYP 的學生可能幾乎都留在居住地附近就讀大學，因此到了大四還有極大部分的人與父母同住。而在本研究的關鍵變項裡，變化較多的是嗑藥、喝酒、吸菸等偏差行為。隨著年齡的增長、求學階段的不同，這些有偏差行為的學生從國三的 9.05%、高三的 31.43%，直到大四一路劇增為 46.5%。

（二） 影響各波完訪與否原因

1. 國一時期：

家庭部分，不論從空間還是從關係上來看，都會顯著影響是否完成訪問，其中，是否與父母同住會影響高中開始的每一波訪問結果，而家人關係密切程度則會持續影響到第八波（大二），之後效果則不顯著。學校部分，上國中後有擔任過班級幹部者，在第五波（高一）和第六波（高二）較易完訪，第六波（高三）、第七波（大一）時無顯著差異，但從第八波開始又出現顯著。成績排名的部分，國一時班排名越後面，則之後越不會完訪。顯示學校的規範力量對受訪者的會有長期且持續的影響。社區部分，相較於台北市，宜蘭縣的受訪者從高中開始每一波都顯著的較易完訪；而國一時期的社區參與，則會影響除了每一階段結束和開始時的完訪情形，在轉換階段，國一時有社區參與者較傾向完成訪問。其他部分，理想教育期望越高、無偏差行為越容易完訪。

2. 國二時期：

家庭：與父母同住對完訪有長期且持續的效果。父母有參加過家長會，除了第四波（高一）、第七波（大一）外都達顯著，顯示國二時父母有參加過家長會者，越傾向完訪。學校：班級幹部效果只出現在最近一次 2011 年的完訪與否，

在其他波都不顯著。成績排名則和國一時期的成績排名一樣，有長期持續效果。社區／社會：台北縣的受訪者在每一階段的開始（高一、大一、Phase II），相較於台北市較易完訪。除了第六波（高三）和第八波（大二）外，社區認同對於完訪有顯著正向效果，國二時越喜歡住家附近環境者，越容易完成訪問。

3. 國三時期：

家庭：與父母同住有長期持續影響。上國三以來父母有參加家長會只對高一和大二有正向效果。學校：國三時排名有長期持續效果。國三擔任班級幹部和國二一樣，只對 2011 年的完訪與否有效。社區／社會：國三時對自己社區越有親切感覺者，對於高中以後完訪與否有長期且持續的影響。

4. 第四波（高一）：

家庭：與父母同住的效果不像國中時期有長期影響，只對第五、第八、第九波有顯著效果，與父母同住者越傾向完訪。學校：第四波在學校念書者，下一波（第五波）容易完訪，第七波時（大一）也較容易完成訪問。社區／社會：宜蘭縣較台北市的受訪者容易完成訪問。其他：第四波（高一）有偏差行為，後續四波越不易完訪。

5. 第五波（高二）：

家庭：綜合表四來看，與父母同住對完訪與否效果會在下一波訪問時出現，因此在第五波時回答與父母同住者，第六波較容易完訪；而後則是對第八和第九波有顯著正向影響。學校：高二時回答在學校念書者，第六波（高三）、第七波（大一）、第八波（大二）、Phase II 越傾向完訪，顯示在階段轉換時，第五波時已經不在學校念書者更不易完成訪問。社區／社會：宜蘭縣較台北市易於完訪。

6. 第六波（高三）：

家庭：與父母同住的受訪者從第七波開始到 Phase II 都有顯著正向效果。學校：不同於第四和第五波在學校面向測量該受訪者是否在學，在使用第六波變項時我們充分利用資料，試圖了解未離開學校場域的受訪者網絡特性是否會對之後幾波完訪與否有影響，表六可知，受訪者在高三時期的成績排名對之後的完訪已經沒有顯著效果，而上了高中／職／專科後是否有當班級幹部，與國二和國三時期的效果一致，只對於 2011 年的 Phase II 有顯著正效果，國二、國三、或高中時期有擔任班級幹部者，在最近期這波調查中較容易完訪。社區／社會：社區感受對於 Phase II 完訪與否有顯著正向效果。

7. 第七波（大一）：

學校：第七波時仍繼續在學校念書者，在下一波以及第二階段越易完訪。社區／社會：有參加社團者在第九波容易完訪。

8. 第八波（大二）：

家庭：與父母同住效果不顯著，顯示可能從第七波開始，家庭網絡對青少年的約束力已不復以往。學校：第八波時仍在學校念書者，在下一波（第九波）和第二階段皆較容易完訪。

9. 第九波（大四）：

家庭：與父母同住效果不顯著。學校：第九波仍在學校念書者，第二階段越容易完訪。社區／社會：相較於台北市，宜蘭縣受訪者越容易完訪。

表三

Wave1	(1) Wave4	(2) Wave5	(3) Wave6	(4) Wave7	(5) Wave8	(6) Wave9	(7) Phase II
家庭							
與父母同住	2.611*** (6.602)	2.137*** (5.769)	1.810*** (4.546)	1.977*** (5.287)	1.726*** (4.279)	2.148*** (5.994)	1.484** (3.067)
家庭關係	1.316*** (3.336)	1.161* (2.118)	1.183* (2.521)	1.250*** (3.416)	1.126+ (1.829)	1.055 (0.805)	0.976 (-0.373)
學校							
班級幹部	1.326* (2.204)	1.451*** (3.480)	1.108 (1.006)	1.080 (0.766)	1.232* (2.107)	1.252* (2.219)	1.205+ (1.904)
成績排名	0.794*** (-3.726)	0.832*** (-3.592)	0.851*** (-3.400)	0.795*** (-4.875)	0.847*** (-3.579)	0.848*** (-3.445)	0.790*** (-5.124)
社區/社會							
地區分層							
台北縣 ^a	1.143 (1.008)	0.953 (-0.431)	0.899 (-1.034)	1.149 (1.343)	0.902 (-1.008)	1.112 (1.005)	1.151 (1.388)
宜蘭縣 ^a	1.909*** (3.643)	1.526** (2.964)	3.419*** (8.328)	2.282*** (6.223)	2.028*** (5.361)	1.774*** (4.321)	2.678*** (7.628)
社區參與	1.120 (0.946)	1.130 (1.217)	1.265* (2.489)	1.172+ (1.707)	1.099 (1.024)	1.169+ (1.661)	1.229* (2.262)
其他							
女性	1.123 (0.976)	0.992 (-0.078)	1.060 (0.623)	0.948 (-0.580)	0.975 (-0.274)	0.930 (-0.782)	0.755** (-3.139)
理想教育期望	1.019 (0.913)	1.044* (2.509)	1.029+ (1.776)	1.034* (2.112)	1.001 (0.071)	1.014 (0.850)	1.027+ (1.695)
偏差行為	0.441*** (-3.896)	0.498*** (-3.571)	0.926 (-0.386)	0.584** (-2.764)	0.659* (-2.179)	0.716+ (-1.724)	0.634* (-2.335)
母親教育年數	0.969 (-1.500)	0.969+ (-1.791)	0.983 (-1.064)	0.998 (-0.145)	0.974+ (-1.652)	0.994 (-0.401)	0.971+ (-1.869)
家庭月收入							
低收入 ^b	0.905 (-0.639)	0.976 (-0.184)	0.992 (-0.060)	0.900 (-0.844)	0.923 (-0.646)	0.907 (-0.778)	0.983 (-0.136)
高收入 ^b	0.817 (-1.352)	0.912 (-0.734)	0.792* (-2.020)	0.736** (-2.691)	0.726** (-2.866)	0.761* (-2.382)	0.915 (-0.798)
Observations	2236	2236	2236	2236	2236	2236	2236
Pseudo R-squared	0.071	0.057	0.065	0.060	0.041	0.040	0.056

Exponentiated coefficients; t statistics in parentheses

+ p<0.10 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

^a 以台北市為參考組。^b 以中等收入為參考組。

表四

Wave2	(1) Wave4	(2) Wave5	(3) Wave6	(4) Wave7	(5) Wave8	(6) Wave9	(7) Phase II
家庭							
與父母同住	2.284*** (5.413)	1.761*** (4.239)	1.819*** (4.604)	1.657*** (3.930)	1.618*** (3.784)	1.943*** (5.219)	1.385* (2.567)
參加家長會	1.194 (1.327)	1.214+ (1.848)	1.200+ (1.873)	1.161 (1.549)	1.331** (3.011)	1.228* (2.097)	1.293** (2.765)
學校							
班級幹部	1.100 (0.706)	0.975 (-0.231)	1.032 (0.312)	1.032 (0.314)	1.039 (0.394)	1.172 (1.578)	1.286** (2.615)
成績排名	0.776*** (-4.487)	0.713*** (-7.386)	0.825*** (-4.481)	0.713*** (-7.891)	0.798*** (-5.368)	0.823*** (-4.511)	0.794*** (-5.548)
社區/社會							
地區分層							
台北縣 ^a	1.270+ (1.693)	1.036 (0.308)	0.948 (-0.520)	1.243* (2.108)	0.929 (-0.725)	1.141 (1.256)	1.259* (2.303)
宜蘭縣 ^a	2.153*** (3.889)	1.437* (2.469)	4.012*** (8.884)	2.414*** (6.411)	2.011*** (5.178)	1.877*** (4.570)	2.906*** (8.061)
社區認同	1.231+ (1.917)	1.291** (2.975)	1.035 (0.435)	1.323*** (3.562)	1.120 (1.466)	1.165+ (1.915)	1.226** (2.696)
其他							
女性	1.165 (1.189)	1.000 (-0.003)	1.038 (0.402)	0.959 (-0.456)	0.985 (-0.162)	0.923 (-0.855)	0.792** (-2.633)
偏差行為	0.462*** (-4.845)	0.519*** (-4.756)	0.716* (-2.433)	0.672** (-2.930)	0.550*** (-4.479)	0.742* (-2.188)	0.877 (-0.972)
母親教育年數	0.999 (-0.056)	1.003 (0.142)	0.999 (-0.054)	1.001 (0.065)	0.965* (-2.195)	1.004 (0.248)	1.001 (0.061)
家庭月收入							
低收入 ^b	0.703* (-2.273)	0.939 (-0.489)	1.054 (0.426)	0.933 (-0.579)	0.957 (-0.366)	1.035 (0.281)	0.939 (-0.539)
高收入 ^b	0.971 (-0.173)	0.918 (-0.663)	0.747* (-2.525)	0.757* (-2.415)	0.838 (-1.555)	0.794* (-1.967)	0.815+ (-1.826)
Observations	2370	2370	2370	2370	2370	2370	2370
Pseudo R-squared	0.072	0.061	0.067	0.065	0.050	0.040	0.055

Exponentiated coefficients; t statistics in parentheses

+ p<0.10 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

^a 以台北市為參考組。^b 以中等收入為參考組。

表五

Wave3	(1) Wave4	(2) Wave5	(3) Wave6	(4) Wave7	(5) Wave8	(6) Wave9	(7) Phase II
家庭							
與父母同住	2.308*** (5.266)	2.070*** (5.606)	1.788*** (4.609)	1.797*** (4.760)	1.917*** (5.331)	1.931*** (5.325)	1.292* (2.089)
參加家長會	1.299+ (1.863)	1.183 (1.576)	1.076 (0.742)	1.093 (0.924)	1.270* (2.499)	1.175 (1.627)	1.075 (0.769)
學校							
班級幹部	0.971 (-0.201)	0.994 (-0.054)	1.133 (1.215)	1.037 (0.367)	1.018 (0.182)	1.158 (1.440)	1.321** (2.886)
成績排名	0.756*** (-4.459)	0.703*** (-7.359)	0.845*** (-3.971)	0.741*** (-7.130)	0.829*** (-4.545)	0.795*** (-5.319)	0.769*** (-6.511)
社區/社會							
台北縣 ^a	1.320+ (1.866)	1.023 (0.195)	0.959 (-0.408)	1.319** (2.698)	0.952 (-0.484)	1.224+ (1.903)	1.288* (2.543)
宜蘭縣 ^a	2.061*** (3.568)	1.359* (2.083)	3.827*** (8.650)	2.417*** (6.548)	2.171*** (5.727)	1.811*** (4.350)	3.091*** (8.585)
社區感受	1.199* (2.290)	1.246*** (3.627)	1.150* (2.474)	1.214*** (3.544)	1.159** (2.709)	1.209*** (3.372)	1.113* (2.003)
其他							
女性	1.240 (1.592)	0.928 (-0.734)	0.960 (-0.437)	0.863 (-1.619)	1.010 (0.107)	0.919 (-0.895)	0.796** (-2.594)
菸酒藥物	0.541** (-3.190)	0.498*** (-4.346)	0.516*** (-4.204)	0.634** (-2.916)	0.539*** (-3.995)	0.601** (-3.248)	0.929 (-0.471)
母親教育年數	1.026 (1.058)	0.996 (-0.227)	1.006 (0.340)	1.018 (1.051)	0.963* (-2.268)	1.002 (0.121)	1.020 (1.249)
家庭月收入							
低收入 ^b	1.008 (0.044)	1.144 (1.012)	1.085 (0.644)	1.057 (0.459)	0.924 (-0.651)	1.010 (0.079)	1.051 (0.424)
高收入 ^b	0.908 (-0.568)	1.185 (1.271)	0.770* (-2.259)	0.977 (-0.200)	0.893 (-0.992)	1.067 (0.540)	1.085 (0.725)
Observations	2408	2408	2408	2408	2408	2408	2408
Pseudo R-squared	0.063	0.067	0.070	0.058	0.053	0.048	0.056

Exponentiated coefficients; t statistics in parentheses

+ p<0.10 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

^a 以台北市為參考組。^b 以中等收入為參考組。

表六

Wave4	(1) Wave5	(2) Wave6	(3) Wave7	(4) Wave8	(5) Wave9	(6) Phase II
家庭						
與父母同住	1.647** (2.898)	1.259 (1.423)	1.244 (1.400)	1.465* (2.507)	1.855*** (4.054)	1.235 (1.402)
學校						
在學校念書	2.797*** (4.268)	1.366 (1.218)	1.759* (2.387)	1.350 (1.253)	1.469 (1.590)	1.398 (1.428)
社區／社會						
地區分層						
台北縣 ^a	0.983 (-0.135)	0.895 (-1.060)	1.217+ (1.881)	1.006 (0.062)	1.135 (1.156)	1.076 (0.744)
宜蘭縣 ^a	1.307+ (1.666)	4.162*** (8.429)	2.411*** (6.384)	2.176*** (5.694)	1.727*** (3.947)	2.637*** (7.442)
其他						
偏差行為	0.611** (-2.819)	0.731+ (-1.946)	0.531*** (-4.155)	0.604*** (-3.302)	0.701* (-2.233)	0.895 (-0.723)
Observations	2206	2206	2206	2206	2206	2206
Pseudo R-squared	0.020	0.047	0.025	0.022	0.016	0.024

Exponentiated coefficients; t statistics in parentheses

+ p<0.10 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

^a 以台北市為參考組。

表七

Wave5	(1) Wave6	(2) Wave7	(3) Wave8	(4) Wave9	(5) Phase II
家庭					
與父母同住	1.390* (2.183)	1.267 (1.610)	1.443** (2.595)	1.833*** (4.251)	1.253 (1.634)
學校					
在學校念書	1.748* (2.020)	2.379*** (3.390)	2.520*** (3.638)	1.349 (1.097)	2.270** (3.218)
社區／社會					
地區分層 (台北市=0)					
台北縣	0.842 (-1.493)	1.076 (0.627)	0.885 (-1.076)	1.057 (0.460)	1.105 (0.935)
宜蘭縣	5.013*** (7.973)	2.217*** (5.165)	2.065*** (4.841)	1.602** (3.121)	2.821*** (7.275)
其他					
偏差行為	0.794 (-1.551)	0.715* (-2.356)	0.821 (-1.394)	0.686** (-2.594)	0.697** (-2.686)
Observations	2002	2002	2002	2002	2002
Pseudo R-squared	0.059	0.024	0.027	0.018	0.034

Exponentiated coefficients; t statistics in parentheses

+ p<0.10 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

表八

Wave6	(1) Wave7	(2) Wave8	(3) Wave9	(4) Phase II
家庭				
與父母同住	1.626** (3.180)	1.751*** (3.729)	1.743*** (3.526)	1.391* (2.335)
學校				
班級幹部	1.181 (1.092)	1.110 (0.690)	1.199 (1.148)	1.495** (3.020)
成績排名	0.995 (-0.101)	0.995 (-0.094)	1.011 (0.204)	1.014 (0.305)
社區／社會				
地區分層 (台北市=0)				
台北縣	1.226 (1.380)	0.936 (-0.449)	1.186 (1.070)	1.108 (0.785)
宜蘭縣	1.849*** (3.566)	1.338+ (1.734)	1.195 (1.033)	2.176*** (5.062)
社區參與	1.113 (0.815)	1.034 (0.259)	1.074 (0.518)	0.938 (-0.555)
社區感受	1.084 (0.958)	1.088 (1.009)	1.083 (0.903)	1.143+ (1.782)
其他				
女性	0.951 (-0.392)	1.052 (0.406)	0.974 (-0.198)	0.809+ (-1.882)
理想教育期望	1.082*** (3.335)	1.031 (1.332)	1.070** (2.751)	1.078*** (3.612)
偏差行為	0.840 (-1.264)	0.958 (-0.310)	0.995 (-0.034)	0.994 (-0.047)
母親教育年數	0.995 (-0.228)	0.934** (-3.054)	0.999 (-0.054)	0.985 (-0.744)
Observations	1630	1630	1630	1630
Pseudo R-squared	0.027	0.021	0.018	0.035

Exponentiated coefficients; t statistics in parentheses

+ p<0.10 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

表九

Wave7	(1) Wave8	(2) Wave9	(3) Phase II
家庭			
住家裡	1.188 (1.252)	0.859 (-1.017)	1.123 (0.928)
學校			
在學校念書	1.813*** (3.932)	1.179 (1.015)	1.868*** (4.504)
社區/社會			
地區分層 (台北市=0)			
台北縣	0.977 (-0.175)	1.112 (0.722)	1.148 (1.140)
宜蘭縣	1.818*** (3.497)	1.307 (1.516)	2.444*** (5.706)
社團參與	0.977 (-0.179)	1.405* (2.355)	1.161 (1.247)
其他			
女性	1.112 (0.879)	0.890 (-0.901)	0.719** (-3.004)
Observations	1747	1747	1747
Pseudo R-squared	0.018	0.010	0.033

Exponentiated coefficients; t statistics in parentheses

+ p<0.10 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

表十

Wave8	(1) Wave9	(2) Phase II
家庭		
與父母同住	1.307 (1.457)	1.032 (0.216)
學校		
在學校念書	1.720** (2.844)	1.567** (3.012)
社區/社會		
地區分層 (台北市=0)		
台北縣	1.115 (0.582)	1.127 (0.881)
宜蘭縣	1.175 (0.774)	2.404*** (5.137)
社區參與	1.076 (0.376)	1.209 (1.267)
社團參與	1.406 (1.465)	1.881*** (3.606)
其他		
女性	1.101 (0.596)	0.864 (-1.200)
理想教育期望	1.035 (0.952)	1.041 (1.463)
偏差行為	1.044 (0.249)	1.315* (2.058)
母親教育年數	0.993 (-0.259)	0.983 (-0.811)
家庭月收入 (中等收入=0)		
低收入	0.753 (-1.281)	0.648* (-2.455)
高收入	1.309 (1.293)	1.104 (0.664)
Observations	1644	1644
Pseudo R-squared	0.026	0.047

Exponentiated coefficients; t statistics in parentheses

+ p<0.10 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

表十一

Wave9	(1) Phase II
家庭	
與父母同住	1.042 (0.281)
學校	
在學校念書	2.210*** (6.021)
社區/社會	
地區分層 (台北市=0)	
台北縣	1.123 (0.893)
宜蘭縣	2.637*** (5.608)
政治立場	1.493** (3.275)
其他	
女性	0.786* (-2.061)
偏差行為	0.927 (-0.644)
母親教育年數	0.985 (-0.749)
家庭月收入 (中等收入=0)	
低收入	0.864 (-0.887)
高收入	1.065 (0.444)
Observations	1799
Pseudo R-squared	0.046

Exponentiated coefficients; t statistics in parentheses

+ p<0.10 * p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

(三) 多元邏輯迴歸

從表十二的模型一可以發現，相對於全勤和幾乎全勤的樣本，有嗑藥、喝酒、吸菸等偏差行為者「一去不回」的勝算比沒有的人高了 81%。而有這些偏差行為的人，他們在這十波的訪問中會「消失一陣子又回來」的勝算比 (odds ratio)，是沒有偏差行為者的兩倍左右；模型三也有類似的效果。有這些偏差行為的學生，他們消失一陣子又回來、斷斷續續受訪的勝算比是沒有者之 1.52 倍和 1.55 倍。而偏差行為對高三樣本的預測則較顯薄弱，其皆未達顯著。

在模型一和模型二裡，學生的自我肯定與否和好朋友數量的多寡，對其接受訪問的影響模式則較為模糊，皆未達顯著水準。在模型三比較可以看出端倪，自我肯定越高的人比較會回鍋繼續接受訪問，勝算比是自我肯定程度較低者的 0.89 倍。而好朋友數量較多的人，他們的勝算比是好朋友數量少的人之 1.01 倍。

另外，模型一也說明了基測總分比較高的樣本，他們會一去不回、消失一陣子又回來、斷斷續續受訪的勝算比皆約為 0.99 倍，表示高學習成就會讓受訪者傾向接受訪問；就導師的角度而言，學生如果比較負責任、比較積極，他們比較願意接受訪問，不論其受訪態樣為何，勝算比皆高於不積極者 85%。

最後，在基本的人口特質變項裡，相對於台北市，若其為宜蘭縣市人比較容易接受訪問；與父母同住者亦相對不會拒絕訪問，這可能是因為居住地沒有變動的緣故，因此訪員的成功完訪機率較高；高三的模型透露出學生對自己的教育期待，相對於全勤和幾乎全勤者，樣本會一去不回或斷斷續續受訪分別是 0.77 和 0.71 倍，這可能是因為自我教育期望高學生之自我要求較高，因而比較會持續接受訪問。

表十二 樣本受訪特性之多元邏輯迴歸分析^a

第一波至2011年 樣本受訪狀況 ^b	模型一			模型二			模型三		
	一去 不回	國三 (J1W3) 消失一陣子 又回來	斷斷 續續	一去 不回	高三 (J1W6) 消失一陣子 又回來	斷斷 續續	一去 不回	大四 (J1W9) 消失一陣子 又回來	斷斷 續續
台北縣	0.763*	1.130	0.973	0.787	0.930	0.798		1.068	1.004
	(-2.13)	(0.65)	(-0.16)	(-0.91)	(-0.09)	(-0.83)		(0.31)	(0.02)
宜蘭縣	0.265***	0.415***	0.374***	0.628	0.561	0.315**		0.268***	0.437**
	(-7.28)	(-3.38)	(-4.07)	(-1.63)	(-0.64)	(-3.21)		(-3.80)	(-3.02)
女性	1.238 ⁺	1.247	1.085	1.367	2.347	0.838		0.908	0.889
	(1.75)	(1.24)	(0.50)	(1.38)	(1.17)	(-0.73)		(-0.49)	(-0.66)
母親教育年數	1.018	1.026	1.028	1.070 ⁺	1.069	1.110*		0.976	0.990
	(0.83)	(0.79)	(0.95)	(1.65)	(0.52)	(2.31)		(-0.72)	(-0.33)
家庭月收入	1.066	0.904	1.218	0.921	0.923	0.970		0.761 ⁺	0.987
	(0.68)	(-0.75)	(1.55)	(-1.26)	(-0.40)	(-0.35)		(-1.76)	(-0.09)
與父母同住	0.417***	0.524**	0.428***	0.627 ⁺	0.737	0.462**		0.306***	0.517**
	(-5.83)	(-2.97)	(-4.32)	(-1.74)	(-0.37)	(-2.82)		(-5.67)	(-3.26)
現實教育期望	0.961	1.001	0.982	0.773***	0.732	0.708***			
	(-1.22)	(0.02)	(-0.41)	(-3.87)	(-1.62)	(-5.00)			
有嗑藥/喝酒/吸菸	1.810**	2.095**	1.191	0.909	1.978	0.798		1.516*	1.549*
	(3.14)	(2.96)	(0.65)	(-0.39)	(0.98)	(-0.84)		(2.08)	(2.46)
自我肯定	0.957	0.950	0.950	0.878	1.136	1.123		0.892 ⁺	0.950
	(-1.20)	(-0.96)	(-1.07)	(-1.64)	(0.54)	(1.41)		(-1.66)	(-0.83)
好朋友數量	0.983	1.019	0.986	0.995	1.003	1.006		1.011 ⁺	1.004
	(-1.37)	(1.03)	(-0.86)	(-0.73)	(0.18)	(1.49)		(1.65)	(0.55)
基測分數	0.994***	0.993***	0.995**						
	(-4.42)	(-3.51)	(-2.89)						
導師評量責任積極	0.878**	0.884 ⁺	0.852**						
	(-2.87)	(-1.87)	(-2.66)						
Log likelihood		-2194.236			-651.090			-881.113	
Pseudo R ²		0.064			0.064			0.053	
N		2363			1394			1775	

^a：表中數字為多元邏輯迴歸之相對比 (=exp(β))；括號內數字為z值。

^b：參考組為「全勤與幾乎全勤」。

⁺ p < 0.1, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

四、討論

本研究試圖從結構面向解釋為何會有完訪與否的差異。首先我們發現，完訪樣本的確存在一定程度偏誤，然而是否影響後續推論，有待後續研究進一步分析。

第二，完訪的樣本並不能以「好學生」一詞概括而論，如此似乎落入以偏概全的圈套，成績好或者較無偏差行為只是其中一種樣貌，若以本研究發現結果來看，完訪的這群人其實是在任何場域擁有較多社會連結和社會資本的人。然而，過去研究也指出，個人的社會連結程度會造成觸及機會的差異，對個人會產生長期效果。例如 Bond et al., (2007) 研究發現，青少年與他人的關係，不僅在短期影響他們的心情，也會影響往後幾年個人的藥物使用狀況，以及之後他們念完中學的可能性。換言之，好的社會連結和好的發展結果有關。也有其他研究指出青少年時期個人與家庭和學校的連結是建立正面教育結果及較低的健康風險行為的關鍵。因此在使用 TYP 資料進行相關議題研究時，必須注意可能的限制。

第三，本研究指涉的社會資本，側重其社會整合和社會控制功能，而這會出現在網絡緊密時，網絡成員間彼此熟悉，有很強的凝聚力。然而其他社會資本型態，例如達高度或廣度會如何影響，則尚待後續討論。

第四，由於本研究是針對青少年樣本在其成長階段時是否完成訪問為依變項進行分析，而過去研究也指出學生的社會信任會高於就業者，而未來繼續追蹤則會遇到我們的樣本陸續進入勞動力市場的階段，影響其是否接受訪問的因素可能會有改變，這也有待後續追蹤並持續分析。

最後，未來相關研究在遇到青少年樣本流失時，可以從增加個人的社會連結著手，如此可以減少樣本流失的發生。

而在第二部分，本研究目的在於挖掘影響樣本受訪與否的關鍵因素，究竟具有什麼樣人格特質的學生會持續接受訪問？又是哪些人比較容易在長期的追蹤調查中流失？從以上分析可以得到一些解釋：

（一）地域上的優勢

國中就讀的地區假若為宜蘭縣市，他們在追蹤調查期間比較會持續接受訪問，這可能是因為相對於台北市和新北市，宜蘭縣市相對都市化程度較低，學生比較純樸、「古意」（閩南語老實之意），因而在這 13 年的訪問期間（TYP 國一樣本的調查由 2000 年至今），其受訪不易中斷，即使離開樣本一陣子也比較容易回流繼續受訪。另外，與父母親同住也對訪問有正面的效果。與父母同住表示樣本容易獲尋，失聯的情況相對較少。試想一個到外地求學的學生和一個在家鄉求學的學生，哪一位比較容易被聯絡到？答案顯而易見，由於後者不易流動，訪問失敗的機率也就減少許多。除此之外，宜蘭縣市容易受訪的原因，也許與訪員的品質有關。高品質的訪員使受訪者容易卸下心房接受訪問，互動也比較愉快。未來若是可以加入相關資料，以利調查之進行。

（二）偏差行為不利樣本回流

嗑藥、喝酒、吸菸等偏差行為確實會影響受訪者的訪問狀況，這些人比較容易拒絕訪問。筆者臆測或許是因為具有偏差行為的學生，同時伴隨著翹課、中輟等現象，離開了學校也就不容易讓訪員追訪。若是再加上在異地求學，那麼成功完訪的機會則更加渺茫。未來做調查時，若是仔細注意這些人，或許可以把握住樣本，使得他們不會繼續流失。

（三）「好學生」容易持續受訪

誠如上述，對自己具有高度教育期望、肯定自我、朋友數量多（效果不明顯）、學習成就高，以及富有責任感的這些人，他們在訪問期間不易拒訪。其人格特質較為正面、對自己較有信心，不論是內在的自我肯定，抑或外在的學習成績，皆證明他們是社會上的「人生勝利組」。又或許是被社會予以肯定的緣故，這群特定人士比

較容易敞開心胸，面對陌生的第三人（訪員）述說自己的人生故事。畢竟這些光明、符合社會期待的回答比較容易侃侃而談。如果是「人生失敗組」，很可能對自己缺乏信心，擔心他人訕笑，因而不想對陌生的外人敘述其成長軌跡。這些所謂的「乖乖牌」，或者說是符合社會期待的一群人，確實有利於長期追蹤調查之進行。

綜觀上述，第一個階段旨在發掘影響受訪者完訪與否的關鍵因素，下一個階段則為檢測這四個不同種類的受訪模式之樣本，其在模型上的表現是否有差異。由於時間的限制，未來的工作預計將以乙篇文章為基準，分別以「一去不回」、「消失一陣子又回來受訪」、「斷斷續續受訪」、「全勤與幾乎全勤」這四個類別的樣本測試之。若這四個不同群體模型的結果與原文如出一轍，表示 TYP 的樣本即使有流失，卻對研究結果無實質影響。假使結果與原文大相逕庭，就得深入探討是研究主題的獨特性導致研究結果相異，抑或是 TYP 樣本的流失造成研究品質下降。這些問題有待未來做進一步的探究。

參考書目

- Coleman (1988) Social Capital in the Creation of Human Capital, *The American Journal of Sociology*, 94, Supplement, S95-S120.
- Portes, A. (1998) Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology, *Annual Review of Sociology*, 1-24.
- Bond, L., Butler, H., Thomas, L., Carlin, J., Glover, S., Bowes, G., Patton, G. (2007) social and school connectedness in early secondary school as predictors of late teenage substance use, mental health and academic outcomes. *J Adolescent Health* Vol 40(4) p357 e9-357 e18.